

**ЦЕНТР ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ  
АКАДЕМИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ  
ПРЕЗИДЕНТЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

## **СБОРНИК СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

(по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах)

К МАТЕРИАЛАМ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ  
ОРГАНИЗАТОРОВ ВЫБОРОВ



**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение.....	3
1. Обобщение судебной практики .....	4
2. Решения судов первой инстанции .....	14
2.1. Решения судов 2021 года .....	14
2.2. Решения судов 2019 года .....	73
2.3. Решения судов 2018 года .....	81
2.4. Решения судов 2017 года .....	86
2.5. Решения судов 2016 года .....	91
2.6. Решения судов 2015 года .....	105
2.7. Решения судов 2014 года .....	121
2.8. Решения судов 2013 года .....	132
2.9. Решения судов 2012 года .....	143
2.9. Решения судов 2011 года .....	164
2.10. Решения судов 2009 года .....	175

## ВВЕДЕНИЕ

Сборник судебных актов (далее – сборник) подготовлен во исполнение Комплекса мер по организации обучения участников избирательного процесса в Республике Казахстан, утвержденного Постановлением Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан от 22 декабря 2021 года № 19/434.

Цель сборника – повышение правовой грамотности участников избирательного процесса.

Сборник содержит обобщение судебной практики по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах, а также решения судов первой инстанции, и может использоваться как учебный материал для обучения организаторов выборов по ознакомлению с проблемными ситуациями в ходе организации и проведения выборов, вариантами их решения в правовом поле.

В ходе подготовки методического пособия были изучены и использованы материалы Банка судебных актов и форума «Талдау» Верховного суда Республики Казахстан.

Сборник будет полезен всем участникам избирательного процесса в повышении уровня знаний и правильном применении норм в сфере избирательного права.

Персональные данные участников судебных процессов были исключены (обезличены).

## 1. ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

### **Обобщение по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах**

12 ноября 2015 года

г. Караганды

Во исполнение задания Верховного Суда Республики Казахстан проведено обобщение судебной практики рассмотрения судами Республики Казахстан по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах.

#### **Цель обобщения**

Целью данного обобщения явилось изучение судебной практики применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дел указанной категории, выявление ошибок в применении нормативных правовых актов, а также выработка рекомендаций по созданию единообразной практики.

#### **Нормативно–правовая база**

Обобщение проведено на основании Положения о введении и применении Единого классификатора категории дел в судах, а также на основании методических рекомендаций по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел, утвержденных распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года №15, Гражданского кодекса Республики Казахстан, нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан.

#### **Статистические данные**

На момент проведения настоящего обобщения отсутствуют статистические данные по исследуемой категории дел за 10 месяцев, отсутствует возможность отражения таковых в настоящем обобщении и проведении сравнительного анализа за аналогичный период 2014 года.

Анализ проведен посредством изучения рассмотренных судами республики судебных актов, вложенных в Базу данных «Классификатор» за 2015 год. (строка 179)

В исследуемый период судами республики по существу рассмотрено всего 9 дел, из них 1 дело рассмотрено судами г. Астаны, г. Алматы - 2, Жамбылской области - 2, Мангистауской области - 1, ЮКО - 3 дела.

Рассмотренные судами дела, связанные с выборным законодательством, касаются выборов в местные маслихаты Республики Казахстан 31 марта 2014 года.

Отказано в принятии по 3 заявлениям. Рассмотрено с вынесением решения с отказом в удовлетворении заявления 6 (г. Алматы - 1, Мангистауская область - 1, ЮКО -3, Жамбылской области - 1).

Отмен либо изменений судебных постановлений не имеется, состоявшиеся судебные акты не обжалованы.

Судебные акты исследуемой категории дел прокурором не опротестовывались.

Из числа судебных актов, вложенных Базу данных «Классификатор» за 2015 год отсутствуют сведения с пометкой несоответствующие обобщению.

### **Практика рассмотрения дел**

Изучение судебной практики показало, что судьи, рассматривавшие данную категорию дел, особого затруднения не испытывали, судебные акты вынесены в строгом соответствии требованиям Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года с учетом внесенных изменений, коллегиями по гражданским делам проведены анализы, обобщения, разработаны с учетом изменений методические рекомендации, распоряжения председателей судов определены судьи, рассматривающие данную категорию дел с установлением дежурств.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, затрагивающими сферу защиты избирательных прав граждан, общественных объединений, участвующих выборах, референдумах, являются Конституция Республики Казахстан, Конституционный закон РК «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года с учетом внесенных изменений.

Дела данной категории рассматриваются по правилам главы 25 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан (ст. ст. 272- 274), Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет», Закона Республик Казахстан «О борьбе с коррупцией», Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении».

Анализ поступивших на обобщение материалов показал, что во время проведения избирательной кампании по выборам в маслихаты Республики Казахстан 31 марта 2015 года в основном судами рассматривались споры по обжалованию действий избирательных комиссий кандидатами в депутаты, их доверенными лицами.

Изучение материалов свидетельствует, что судами Республики Казахстан при рассмотрении дел указанной категории обеспечивается соблюдение требования норм материального и процессуального закона.

Согласно ст. 272 Гражданско-процессуального кодекса РК гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, считающие, что решением, действием(или бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранным, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в письменной форме либо в форме электронного документа в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

Так, например судом Сарыаркинского районного суда города Астаны рассмотрено заявление \*\*\*\*\* \*.\*, который обратился к Парламенту Республики Казахстан, Центральной избирательной комиссии Республики о нарушении права избирать и быть избранным на

**внеочередных выборах Президента Республики Казахстан 26 апреля 2015 года.** Из содержания заявления следует, что заявитель обратился в суд в порядке главы 25 ГПК РК о нарушении права избирать и быть избранным на внеочередных выборах Президента Республики Казахстан 26 апреля 2015 года.

В силу требований пункта 1 статьи 9 ГК РК защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания сделки недействительной; компенсации морального вреда: прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами.

Согласно части 1 статьи 24 ГПК РК - суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов, если в соответствии с ГПК и другими законами их защита не осуществляется в ином судебном порядке.

Согласно статьи 272, пункта 1 статьи 273 ГПК РК гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, считающие, что решением, действием (или бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в письменной форме либо в форме электронного документа в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

Заявление, поступившее в период подготовки и проведения выборов, а также в течение месяца со дня голосования, должно быть рассмотрено в пятидневный срок, а поступившее за пять дней до голосования, в день голосования и до объявления итогов выборов - немедленно.

Согласно статье 49 Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» суды и органы прокуратуры обязаны принимать заявления членов избирательных комиссий, граждан, представителей зарегистрированных в установленном законом порядке общественных объединений, касающиеся вопросов проведения голосования, в том числе о нарушениях законодательства о выборах, поступившие в период подготовки и проведения выборов, и рассматривать их в пятидневный срок, а поступившие менее чем за пять дней до голосования и в день голосования - немедленно.

Учитывая, что установленные законом сроки обращения за судебной

защитой права гражданина избирать или быть избранными, участвовать в выборах, являются пресекательными, а настоящее заявление подано заявителем по истечении месяца со дня проведения внеочередных выборов Президента Республики Казахстан, заявленное требование не может рассматриваться судом, следовательно, требование заявителя о нарушении права избирать и быть избранным на внеочередных выборах Президента Республики Казахстан 26 апреля 2015 года не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно подпункту 1) части 1 статьи 153 ГПК РК, суд отказал в принятии искового заявления \*\*\*\*\* \*.\* к Парламенту Республики Казахстан, Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан о нарушении права избирать и быть избранным на внеочередных выборах Президенте Республики Казахстан 26 апреля 2015 года, поскольку заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно части 4 статьи 153 ГПК РК отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

**В суд №2 Ауэзовского района города Алматы** обратился \*\*\*\*\* \*.\* с иском о признании Указа Президента Республики Казахстан «О назначении внеочередных выборов Президента Республики Казахстан» от 25 февраля 2015 года № 1018 незаконным.

На основании подпункта 1) части 1 статьи 153 ГПК РК, судья отказывает в принятии искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

\*\*\*\*\* \*.\* обратился в суд с настоящим иском в порядке Главы ГПК РК.

Согласно статье 20 Конституционного закона Республики Казахстан «О Президенте Республики Казахстан», Указ является одной из форм актов Президента Республики, имеющий обязательную силу на всей территории Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 2 статьи 47 Конституции Республики Казахстан в судебном порядке, предусмотренном главой 27 ГПК РК, не могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) Президента Республики Казахстан.

Постановлением Конституционного Совета Республики Казахстан от 29 марта 1999 года №7/2 «Об официальном толковании пункта 2 статьи 13, пункта 1 статьи 14, пункта 2 статьи 76 Конституции Республики Казахстан» указано, что в соответствии с пунктом 2 статьи 47 Конституции Республики Казахстан не могут быть предметом рассмотрения в суде действия Президента Республики Казахстан, совершенные им при исполнении своих обязанностей.

При таких обстоятельствах исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, предусмотренном главой 27 ГПК РК.

Согласно статье 78 Конституции Республики Казахстан суды не в праве

применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным.

На основании данной нормы Конституции в ходатайстве \*\*\*\*\* \*.\*. о направлении дела в Конституционный Совет РК было отказано в удовлетворении, т.к. в принятии искового заявления отказано.

**Аналогичным примером служит обращение в суд Жуалынского района Жамбылской области \*\*\*\*\* \*.\*. о признании выборов недействительными и об отмене решение территориальной избирательной комиссии о регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. депутатом районного маслихата.**

В своем исковом заявлении адресованному суду, гражданин \*\*\*\*\* \*.\*. ставил вопрос о признании выборов недействительными и об отмене решение территориальной избирательной комиссии о регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. депутатом районного маслихата.

Суд, изучив исковое заявление и представленные материалы, дал им надлежащую оценку.

Споры по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, референдумах рассматриваются в соответствии с главой 25 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК РК).

Согласно статье 20 пункта 9 Конституционного закона РК «О выборах в Республике Казахстан» решения и действия избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течении десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены указанным законом. По истечении указанных сроков заявление на решения и действия (бездействия) избирательной комиссии рассмотрению не подлежит.

1 апреля 2014 году решением территориальной избирательной комиссией \*\*\*\*\* \*.\*. избран депутатом. \*\*\*\*\* \*.\*. имел право обжаловать действие территориальной избирательной комиссии в течение 10 дней согласно ст.112 Конституционного закона РК «О выборах в Республике Казахстан».

\*\*\*\*\* \*.\*. пропустил сроки обжалования и согласно выше указанного закона его заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а потому согласно ст. 153 п.1 ГПК РК и суд обоснованно отказал в принятии заявления в производство суда.

В 2015 году имело место подача иска о признании выборов в маслихаты Республики Казахстан от 31 марта 201 года недействительными.

Республиканское общественное объединение «\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» (РОО «\*\*\*\*\*») обратилось с заявлением о признании незаконным



распоряжения секретаря маслихата города Алматы от 23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия конкурентности» и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных общественных объединений (кроме политических партий), а также о признании недействительными результатов выборов членов избирательных комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501, № 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, № 514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519, мотивируя тем, что были ущемлены права РОО «\*\*\*\*» быть представленным в составе избирательных комиссий города Алматы, в порядке, предусмотренном ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», полагает, что вместо их представителей членами избирательных комиссий неправомерно были избраны представители от общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», что подтверждается протоколом счетной комиссии от 31.03.2015 года. Заявитель полагает, что в установленные сроки представил в маслихат города своих кандидатов в члены 23-х избирательных комиссий, однако, несмотря на то, что своих кандидатов в указанные избирательные комиссии представили семь политических партий, и данных кандидатов было достаточно для избрания избирательных комиссий, состоящих из семи членов, в бюллетени неправомерно были включены кандидаты от двух иных общественных объединений: ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и общественного объединения «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*»», тем самым была нарушена ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», согласно которой предложения иных общественных объединений принимаются только в случае отсутствия предложений политических партий.

В судебном заседании представители истца \*\*\*\*\* \* \*. и \*\*\*\*\* \* \*. поддержали заявленные требования с учетом уточнений и просили удовлетворить.

В судебном заседании представитель маслихата города Алматы, адвокат \*\*\*\*\* \* \*. заявление не признал и пояснил, что 28.02.2015 года маслихатом г.Алматы, путем опубликования соответствующего объявления в печатном издании «\*\*\*\*\*» № 25, было объявлено об образовании и проведении выборов членов избирательных комиссий по 43 избирательным комиссиям, в составе 301 члена. 27.03.2015 года в маслихат поступило предложение заявителя о включении 28 кандидатов в избирательные бюллетени участковых избирательных комиссий. В ходе осуществления мероприятий по проверке представленных кандидатов на соответствие требованиям Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», было установлено, что пять кандидатов не соответствуют требованиям п.10 ст.19 Закона, поскольку они не проживают на территории территориально-административной единицы - города Алматы, где находятся соответствующие избирательные комиссии. В силу данных причин, протоколом временной комиссии маслихата г.Алматы V-созыва по подготовке материалов и формированию избирательных комиссий

от 30 марта 2015 года данным кандидатам (\*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.) было отказано во включении в бюллетени голосования. В результате со стороны РОО «\*\*\*\*» были зарегистрированы и включены в бюллетени голосования 23 кандидата участковых избирательных комиссий. По состоянию на 18:00 часов 28.02.2015 года от политических партий был представлен только 281 кандидат, вместо необходимых 301.

Таким образом, протоколом Временной комиссии был констатирован факт отсутствия кандидатов от партий и принято решение о включении в избирательные бюллетени для голосования кандидатур от двух общественных объединений ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», а также ОО ««\*\*\*\*\*» «\*\*\*\*\*». Согласно п.3 ст. 10 КЗ «О выборах в РК» в случае отсутствия предложений политических партий в установленный маслихатом срок, который должен быть не менее одного месяца до срока образования избирательных комиссий, маслихаты избирают избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий. Данные действия маслихата согласовываются с требованиями п.1 ст. 33 Конституции РК. Таким образом, маслихат не считает, что какие-либо права заявителя нарушены при избрании кандидатов в избирательной комиссии. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

В судебном заседании представители ответчика маслихата города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. дали аналогичные пояснения, в заявленных требованиях просили отказать.

Согласно ст. 65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Правомерна ссылка суда на ст. ст. 65, 272 ГПК РК при установленных обстоятельствах о том, что 28 февраля 2015 года в печатном издании ««\*\*\*\*\*»» за № 25 было опубликовано сообщение маслихата города Алматы об образовании нового состава избирательных комиссий.

В данном сообщении указывалось о том, что в соответствии с требованиями статьи 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года № 2464, маслихат сообщает, что в связи с присоединением части территорий Алматинской области к городу Алматы в городе Алматы образован новый район – Наурызбайский район, а также расширены границы Алатауского, Бостандыкского, Жетысуского, Медеуского и Турксибского районов города Алматы. В этой связи были образованы 42 участковые избирательные комиссии и 1 территориальная избирательная комиссия Наурызбайского района. В этой связи маслихат разместил информацию о проведении выборов членов избирательных комиссий. В сообщении указывалось о том, что политические партии, иные общественные объединения, их структурные подразделения и вышестоящие по отношению к формируемым избирательные комиссии с 28 февраля 2015 года по 28 марта 2015 года предоставляют в маслихат документы, в установленном порядке. Каждая политическая партия была вправе предоставить только одну

кандидатуру в состав соответствующей избирательной комиссии.

Кроме того, в официальном сообщении маслихата указывалось о том, что в случае отсутствия предложений политических партий маслихат избирает избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий. Всего по городу Алматы должно было быть образовано 43 избирательных комиссий в составе 301 члена избирательных комиссий.

27 марта 2015 года в адрес маслихата поступило предложение РОО «\*\*\*\*» о включении 28 кандидатов в избирательные бюллетени участковых избирательных комиссий. В ходе осуществления мероприятий по проверке представленных кандидатов на соответствие требованиям Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», было установлено, что пять кандидатов не соответствуют требованиям п.10 ст.19 Закона, поскольку они не проживают на территории территориально-административной единицы - города Алматы, где находятся соответствующие избирательные комиссии. В силу данных причин, протоколом временной комиссии маслихата г.Алматы V-созыва по подготовке материалов и формированию избирательных комиссий от 30 марта 2015 года данным кандидатам (\*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.) было отказано во включении в бюллетени голосования. В результате со стороны РОО «\*\*\*\*» были зарегистрированы и включены в бюллетени голосования 23 кандидата участковых избирательных комиссий.

По состоянию на 18:00 часов 28.02.2015 года от политических партий был представлен только 281 кандидат, вместо необходимых 301 кандидата.

Протоколом Временной комиссии был зафиксирован факт отсутствия кандидатов от партий и принято решение о включении в избирательные бюллетени для голосования кандидатур от двух общественных объединений ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», а также ОО «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*».

Согласно п.1 ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» государственными избирательными органами, организующими подготовку и проведение выборов в Республике, являются избирательные комиссии.

Согласно п.2 ст. 33 Конституции РК граждане Республики имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года, к которому 15.11.2003 года присоединилась Республика Казахстан, запрещает необоснованные ограничения права голосовать и права быть избранным. Обоснованные ограничения гражданских и политических прав, в том числе избирательного права, Пакт не исключает при условии, что такие меры не являются несовместимыми с другими обязательствами государств по международному праву и не влекут дискриминации на основе признаков расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения (статьи 4 и 5 Пакта).

Согласно п.3 ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» в случае отсутствия предложений политических партий в установленный маслихатом срок, который должен быть не менее одного месяца до срока образования избирательных комиссий, маслихаты избирают избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий.

Заявитель полагает, что внесением таких слов как «отсутствие конкурентности» пунктом 5 распоряжения маслихата города Алматы от 23.02.2015 года за № 5 нарушаются его права, не обосновав при этом о каких именно нарушениях прав идет речь. В пункте 5 распоряжения маслихата представлены права Временной комиссии принимать иные кандидатуры, в том числе от общественных объединений в случае отсутствия или недостаточного количества кандидатов в состав избирательных комиссий. Данная фраза не противоречит требованиям ст. 10 вышеназванного Закона, а также не нарушает Конституционных прав, свобод и охраняемых Законом интересов заявителя.

Наряду с предложениями от политических партий, в том числе 23 кандидатов от РОО «\*\*\*\*», в бюллетени для голосования были включены кандидаты от ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и ОО ««\*\*\*\*\*» «\*\*\*\*\*».

Тем самым, маслихатом были обеспечены условия реализации ст. 33 Конституции РК.

По итогам рейтингового голосования, проведенного 31 марта 2015 года по выборам членов комиссий были избраны 301 человек от: Коммунистической народной партии Казахстана – 43 человека, от Демократической партии Казахстана «\* \* \*» - 43 человека, от Партии патриотов Казахстана – 43 человека, от Партии «\* \* \* \*» - 43 человека, от Политической партии «\*\*\*\*\*» - 43 человека, от Казахстанской социал-демократической партии «\*\*\*\*\*» - 43 человека, от \*\*\*\* - 0 человек, от ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» - 43 человека, от ОО ««Ветеранов и инвалидов войны в Афганистане «\*\*\*\*\*» - 0 человек.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на соблюдение маслихатом требований законодательства о предоставлении равных избирательных прав, отвечающих Конституционным принципам, а также международным договорам.

Республика Казахстан, признавая и гарантируя права и свободы человека в соответствии с Конституцией (пункт 1 статьи 12), допускает обоснованные ограничения прав граждан. Они возможны "только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты Конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения" (пункт 1 статьи 39).

Пунктом 16 Нормативного постановления Верховного суда РК от 11.07.2003 года № 5 «О судебном решении» предмет иска обуславливается конкретными требованиями истца (заявителя) и определяется как материально-правовое обеспечение с указанием сути нарушения или угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов обратившегося.

Заявителем не представлено доказательств нарушений его прав и свобод. Согласно ч.2 ст. 218 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу ч.2 ст. 15 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

Согласно ст.ст. 65, 77 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания требований и возражений, которые подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения дела. В соответствии со ст. 66 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве. Непредставление суду первой инстанции имеющихся у стороны доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. В силу требований статьи 110 ГПК не подлежат взысканию понесенные заявителем судебные расходы.

В удовлетворении заявления Республиканского общественного объединения ««\*\*\*\*\*»» о признании незаконным распоряжения секретаря маслихата города Алматы от 23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия конкурентности» и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных общественных объединений (кроме политических партий), а также о признании недействительными результатов выборов членов избирательных комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501, № 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, № 514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519 отказано в полном объеме.

#### **Выводы и предложения:**

С учетом изложенного можно сделать вывод, что судами Республики Казахстан правильно рассматривались дела указанной категории.

Поскольку дела данной категории в судебной практике судов встречаются крайне редко, проблемных вопросов применения норм Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года с учетом внесенных изменений при разрешении конкретных гражданских дел не возникало.

Результаты настоящего обобщения предлагается обсудить на пленарном заседании Карагандинского областного суда.

Карагандинский областной суд

## 2. РЕШЕНИЯ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

### 2.1. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2021 ГОДА

#### РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 января 2021 года №\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*\*

город Алматы

Медеуский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

Общественное объединение «\*\*\*\*\*».

**ОТВЕТЧИК:**

Участковая избирательная комиссия №\*\*\* Медеуского района города Алматы.

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1. Признать незаконным удаление независимого наблюдателя \*\*\*\*\*, из здания участковой избирательной комиссии №\*\*\* Медеуского района города Алматы;

2. Обязать участковую избирательную комиссию №\*\*\* Медеуского района города Алматы выдать Общественному объединению «\*\*\*\*\*» заверенные копии двух протоколов итогов голосования по выборам депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан и Маслихата города Алматы от 10 января 2021 года.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp:

прокурор \*\*\*\*\*,

представитель заявителя \*\*\*\*\*,

представитель ответчика \*\*\*\*\*,

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года проводились очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан и Маслихата города Алматы.

Как указывает заявитель, в этот день для наблюдения за выборами на участковом избирательном участке №\*\*\* Медеуского района города Алматы (далее – УИК №\*\*\*), расположенном по адресу: город Алматы, проспект \*\*\*\*\*, дом \*\*, в здании \*\*\*\*\* от общественного объединения «\*\*\*\*\*» (далее – Объединение) был направлен наблюдатель \*\*\*\*\*, который воспользовавшись своим правом, осуществлял фото, аудио и видеofиксацию. При этом наблюдатель не мешал ходу голосования.

Однако он был удален из здания УИК №\*\*\* председателем \*\*\*\*\*, без наличия каких-либо законных оснований, вследствие чего наблюдатель остаток дня провел в РУВД Медеуского района г. Алматы.

На основании изложенного, заявитель просит суд:

Признать незаконным удаление независимого наблюдателя \*\*\*\*\* из здания участковой избирательной комиссии №\*\*\*Медеуского района города Алматы;

Обязать участковую избирательную комиссию №\*\*\* Медеуского района города Алматы выдать Общественному Объединению «\*\*\*\*\*» заверенные копии двух протоколов итогов голосования по выборам депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан и Маслихата города Алматы от 10 января 2021 года.

В судебном заседании представитель заявителя \*\*\*\*\* \*.., поддержав требования заявления, просил их удовлетворить. Его пояснения аналогичны письменным доводам заявления.

Представитель ответчика \*\*\*\*\* \*. требования заявления не признал, просил суд отказать в удовлетворении на основании письменного отзыва. При этом он пояснил, что в день выборов представитель Объединения \*\*\*\*\* \*.. в УИК №\*\*\* в качестве наблюдателя не обращался.

Участвующий по делу прокурор \*\*\*\*\* \*.. дала заключение о необходимости отказа в удовлетворении заявления, так как заявление предъявлено к ненадлежащему ответчику.

#### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Пунктом 2 статьи 20-1 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее - Закон) предусмотрены права и обязанности наблюдателей и политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан.

В настоящем случае заявитель указывает, что 10 января 2021 года наблюдатель \*\*\*\*\* \*.. был неправомерно удален из УИК №\*\*\* его председателем \*\*\*\*\* \*. за видеофиксацию выборного процесса без наличия достаточных тому законных оснований.

При этом из исследованных обстоятельств настоящего гражданского дела достоверно следует, что представитель Объединения \*\*\*\*\* \*.. в указанный день не проходил регистрацию в качестве наблюдателя и не заходил в помещение УИК №\*\*\*.

Согласно пояснениям \*\*\*\*\* \*.., УИК №\*\*\* находилась в помещении Казахского научного центра дерматологии и инфекционных заболеваний Министерства здравоохранения Республики Казахстан, где голосовали только пациенты, проходящие стационарное лечение. Иные лица к голосованию не допускались.

В качестве наблюдателей за выборным процессом были зарегистрированы представители партий «\*\*\*\*» и «\*\*\*\*\*», о чем имеется соответствующая запись в журнале регистрации наблюдателей.

Стороной заявителя в качестве подтверждения своих доводов были представлены ссылки на видеозаписи, опубликованные \*\*\*\*\* в день выборов на своей личной странице в социальной сети «Facebook».

Просмотром данной видеозаписи установлено, что \*\*\*\*\* \*.. в указанный день находился в УИК №\*\*\*Медеуского района города Алматы по

адресу: г. Алматы, ул. \*\*\*\*\*, где выражал несогласие с действиями председателя и членов данной избирательной комиссии.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, сторона заявителя не представила доказательства, свидетельствующие о неправомерности действий УИК №\*\*\* в отношении общественного объединения и нарушение прав его представителя.

По правилам частей 1, 2 статьи 47 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик.

Ответчиками являются граждане и юридические лица, к которым предъявлено искомое требование.

Согласно частям 1, 2 статьи 50 ГПК замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком, суд рассматривает и разрешает дело по предъявленному иску.

Представитель стороны заявителя в ходе судебного разбирательства настаивал на рассмотрении гражданского дела в рамках настоящего заявления. В этой связи суд считает, что данное дело подлежит разрешению по предъявленному заявлению.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, которые свидетельствуют о предъявлении настоящего заявления к ненадлежащему ответчику, суд считает необходимым отказать в его удовлетворении в полном объеме.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Общественного Объединения «\*\*\*\*\*» о признании незаконным удаление независимого наблюдателя из здания участковой избирательной комиссии №\*\*\* Медеуского района города Алматы, понуждении выдать заверенные копии двух протоколов итогов голосования по выборам депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан и Маслихата города Алматы от 10 января 2021 года – отказать в полном объеме.

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.



**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

11 января 2021 года

№\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*

город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе председательствующей судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

общественный фонд «\*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИК:**

участковая избирательная комиссия №\*\* города Алматы

**ТРЕБОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

о признании незаконным отказа председателя участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы зарегистрировать в качестве наблюдателя и допустить для наблюдения на избирательном участке

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

прокурор \*\*\*\*\*, представитель ответчика \*\*\*\*\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Общественный фонд «\*\*\*\*\*» (далее – фонд) направил \*\*\*\*\* в качестве наблюдателя за избирательным процессом по избирательному участку №\*\*.

10 января 2021 года, около 7 часов 45 минут, \*\*\*\*\* явилась на избирательный участок №\*\*, расположенный по адресу: город Алматы, улица \*\*\*\*\* (далее – избирательный участок), с целью наблюдения за избирательным процессом.

В связи с тем, что в помещении избирательного участка, предназначенном для нахождения наблюдателей, свободных мест не оказалось, ей предложено было подождать.

В тот же день исполнительный директор фонда \*\*\*\*\* обратилась с заявлением в Территориальную избирательную комиссию города Алматы (далее – ТИК) о признании незаконным отказа председателя избирательного участка зарегистрировать \*\*\*\*\* наблюдателем и допустить на избирательный участок.

Председателем ТИК \*\*\*\*\* предоставлен письменный ответ, согласно которому действия председателя участковой избирательной комиссии признаны правомерными.

Посчитав нарушенными права их наблюдателя, общественный фонд обратился в суд в порядке, предусмотренном главой 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) с заявлением о признании незаконными действий председателя участковой избирательной комиссии.

Заявление фонда мотивировано тем, что председатель избирательной

комиссии по формальным основаниям в устной форме отказался зарегистрировать и допустить их наблюдателя, не обеспечил оптимальное размещение наблюдателей в помещении избирательного участка, ссылки на санитарные требования являются неправомерными.

В судебном заседании представители заявителя не приняли участия, хотя надлежащим образом извещены о времени рассмотрения дела, что не является препятствием для разрешения спора.

Представитель ответчика \*\*\*\*\* \*.\*. требования заявителя не признал и просил отказать ввиду их необоснованности и несоответствия описываемым обстоятельствам, дал пояснения идентичные представленному в суд письменному отзыву.

Прокурор дала заключение о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу пунктов 1, 5, 9 статьи 20 Закона «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон) деятельность избирательных комиссий осуществляется на основе коллегиальности, гласности и открытости.

Решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены Законом.

В соответствии со статьями 286, 288 ГПК гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

В силу требований статьи 20-1 Закона, полномочия наблюдателя от политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан должны быть удостоверены в письменной форме с указанием его фамилии, имени, отчества. Данный документ заверяется печатью организации, направившей наблюдателя, и действителен при предъявлении документа, удостоверяющего личность наблюдателя. Документы предъявляются председателю избирательной комиссии либо лицу, его замещающему, для регистрации наблюдателя путем внесения данных о нем в журнал учета.

Таким образом, законодательно установлено, что наблюдатель приобретает свой статус и обладает соответствующими правами и обязанностями только при предоставлении всех требуемых вышеуказанных документов и принятия всех процедурных решений со стороны избирательной

комиссии.

В судебном заседании с достаточной полнотой и достоверностью установлено, что председатель избирательной комиссии не отказывал наблюдателю \*\*\*\*\* \*.\*. в допуске и регистрации, а лишь разъяснил, что по мере освобождения отведенного для наблюдателей места, она сможет пройти регистрацию на избирательном участке в соответствии с действующим законодательством.

В заявлении указывается, что председатель избирательной комиссии отказался зарегистрировать и допустить наблюдателя, однако достоверных доказательств в подтверждение данного довода суду не представлено.

В силу статьи 104 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» (далее – Кодекс) в случае угрозы распространения инфекционных и паразитарных заболеваний на соответствующих административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) главные государственные санитарные врачи вводят ограничительные мероприятия, в том числе карантин, на соответствующих административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) с особыми условиями предпринимательской и (или) иной деятельности и жизни населения.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 69 (далее – Постановление) утвержден Алгоритм (далее – Алгоритм) по предупреждению распространения коронавирусной инфекции COVID-19 при организации и проведении голосования на выборах депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов Республики Казахстан.

Указанный алгоритм разработан с целью профилактики рисков, связанных с распространением КВИ, обеспечения санитарно-эпидемиологической безопасности и защиты здоровья граждан.

Пунктами 31, 32 указанного Алгоритма предусмотрено, что места расположения доверенных лиц, наблюдателей и представителей средств массовой информации определяются председателем избирательной комиссии с учетом социального дистанцирования на расстоянии не менее 1,5 - 2 метра. В помещении для голосования участники избирательного процесса соблюдают требования и указания избирательной комиссии по обеспечению мер санитарной безопасности.

Судом установлено, что в помещении УИК места, отведенные для общественных наблюдателей, расположены в соответствии с санитарными нормами, установленными Алгоритмом. Без нарушения норм социального дистанцирования не представлялось возможным предоставить \*\*\*\*\* \*.\*. место наблюдателя в момент ее прибытия на избирательный участок.

Данное обстоятельство заявителем не оспаривалось, напротив заявитель в своем заявлении указал, что \*\*\*\*\* \*.\*. было предложено подождать.

Таким образом, принимая во внимание действие ограничительных мер, а также требования Постановления, действия УИК являются правомерными.

Строгое соблюдение данных мер обеспечивает санитарно-эпидемиологическую безопасность и защиту здоровья граждан на

соответствующем избирательном участке.

При изложенных обстоятельствах, на момент разрешения заявления суд не усматривает какие-либо нарушения прав и охраняемых законом интересов общественного фонда, следовательно в удовлетворении требования необходимо отказать.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления общественного фонда «\*\*\*\*\*» к участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы о признании незаконным отказа в регистрации и допуске для наблюдения на избирательном участке, отказать.

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 января 2021 года      дело № \*\*\*\*-\*\*-\*\*\_\*/\*\*\*      город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе:  
председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*.,

рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи «WhatsApp» гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

Общественное Объединение «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИК:**

Участковая избирательная комиссия № \*\* города Алматы

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:**

Территориальная избирательная комиссия Алатауского района города Алматы

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1. О признании действий участковой избирательной комиссии, в лице его председателя незаконными
2. О понуждении выдать копии протоколов итогов голосования по выборам

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

прокурор \*\*\*\*\* \*.\*.

председатель участковой избирательной комиссии № \*\* города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*.

третье лицо председатель территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Общественное объединение «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» (далее - объединение) направило \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве независимого наблюдателя для наблюдения за избирательным процессом по проводимым 10 января 2021 года выборам Мажилиса Парламента Республики Казахстан и маслихата города Алматы на избирательном участке №\*\* по адресу: город Алматы, Алатауский район, микрорайон \*\*\*\*\* , улица \*\*\*\*\*.

Заявление мотивировано тем, что участковой избирательной комиссией №\*\* (далее- УИК) после окончания подсчета голосов, незаконно отказала независимому наблюдателю в выдаче заверенных копий протоколов. В связи с этим, нарушены права объединения в лице независимого наблюдателя на получение заверенной копии протокола и допущено грубое нарушение требований выборного законодательства. Просит признать незаконными действия УИК в лице его председателя и понудить выдать копии двух протоколов по проведенным выборам.

Ответчик отзыв на иск суду не предоставил.

Третье лицо в лице председателя территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*. представило суду письменный отзыв, в котором с требованиями заявителя не согласилась, указав, что 10 января 2021 года в день голосования на избирательном участке №\*\* были зарегистрированы 13 наблюдателей, в том числе \*\*\*\*\* \*.\*. от объединения. За время голосования и подсчета голосов какие-либо акты о нарушениях в отношении УИК составлены не были. В территориальную избирательную комиссию акты о нарушениях в день голосования не поступали. В своем отзыве третье лицо просило суд в удовлетворении заявления отказать.

Представители заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., извещенные надлежащим образом о времени судебного заседания, не обеспечили свое участие в судебном заседании. Суд на основании части 2 статьи 287 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК) считает возможным рассмотреть заявление без участия представителей заявителя, поскольку их неявка не является препятствием для разрешения рассматриваемого дела по существу.

В судебном заседании председатель УИК \*\*\*\*\* \*.\*. с заявлением не согласилась, пояснив, что действительно \*\*\*\*\* \*.\*. от имени объединения присутствовал в день голосования в качестве независимого наблюдателя в УИК №\*\*. При этом, со стороны данного независимого наблюдателя обращений о выдаче копии протоколов не поступало. Просила отказать в удовлетворении заявления ввиду отсутствия нарушений со стороны УИК.

Представитель третьего лица \*\*\*\*\* \*.\*. с заявлением не согласилась по доводам, изложенным в представленном письменном отзыве. Просила отказать в удовлетворении заявления, при этом пояснив, что в адрес третьего лица письменных либо устных обращений со стороны объединения по факту

нарушения в УИК №\*\*не поступало.

Прокурор дала заключение, об отказе в удовлетворении заявления.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу пунктов 1, 5, 9 статьи 20 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее- Закон), деятельность избирательных комиссий осуществляется на основе коллегиальности, гласности и открытости.

Решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены настоящим Конституционным законом.

В соответствии со статьей 286 ГПК, гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

При обращении в суд заявитель указал, что УИК незаконно отказала в выдаче копий протоколов, предоставив в обоснование своих заявленных требований акт за №1 от 10 января 2021 года (далее- акт), содержащий сведения об отказе в предоставлении копий протоколов.

Согласно подпункту 5) пункта 3 статьи 20-1 Закона, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны основывать свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах.

Как следует из пояснений представителя ответчика \*\*\*\*\*, в день голосования от независимого наблюдателя объединения \*\*\*\*\* в адрес УИК обращения о выдаче копии протоколов не поступали, о составлении акта ответчику известно не было.

Судом установлено, что представленный заявителем акт был составлен независимым наблюдателем единолично, фактически не содержит подписи членов УИК и других заинтересованных лиц.

В связи с этим, суд считает акт по своему содержанию и форме не может быть признан допустимым доказательством, подтверждающим факт обращения к УИК и допущенного им нарушения.

Более того, статья 20 Закона предусматривает порядок немедленного вывешивания копии протокола в помещении избирательного участка в специально установленном месте для всеобщего ознакомления и находится в помещении в течение двух дней.

Данные требования Закона ответчиком соблюдены и выполнены.

Следовательно, каждый из присутствовавших на выборах наблюдателей, включая наблюдателя от заявителя, имел возможность ознакомиться с протоколом итогов голосования.

В связи с изложенным, стороной заявителя не доказан факт обращения независимым наблюдателем в УИК по вопросу выдачи ему копии протоколов результатов голосования.

Данные обстоятельства заявитель в соответствии со статьей 72 ГПК не подтвердил достаточными доказательствами.

При рассмотрении дела суд не вправе оценивать целесообразность принятого решения, совершенного должностным лицом или государственным служащим действия, если существо принятого решения, совершенного действия вытекает из предусмотренных нормативными правовыми актами полномочий государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего (пункт 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 ГПК» от 24 декабря 2010 года).

При указанных обстоятельствах суд не усматривает в действиях ответчика нарушение прав и законных интересов заявителя, предъявленное объединением заявление удовлетворению не подлежит.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Общественного объединения «\*\*\*\*\*» к участковой избирательной комиссии № \*\* города Алматы о признании действий участковой избирательной комиссии, в лице его председателя незаконными, понуждении выдать копии протоколов итогов голосования по выборам - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам суда города Алматы через Алатауский районный суд города Алматы в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

### **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 января 2021 года

дело № \*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*

город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*.

рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи «WhatsApp» гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

Общественное Объединение «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИК:**

Участковая избирательная комиссия № \*\* города Алматы

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ  
ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:**

Территориальная избирательная комиссия Алатауского района города Алматы

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1. О признании действий участковой избирательной комиссии, в лице его председателя незаконными
2. О понуждении выдать копии протоколов итогов голосования по выборам

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

прокурор \*\*\*\*\* \*.\*.

председатель участковой избирательной комиссии № \*\* города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*.

третье лицо – председатель территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

Общественное объединение «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» (далее- объединение) направило \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве независимого наблюдателя для наблюдения за избирательным процессом по проводимым 10 января 2021 года выборам Мажилиса Парламента Республики Казахстан и маслихата города Алматы на избирательном участке №\*\* по адресу: город Алматы, Алатауский район, улица \*\*\*\*\* , школа №\*\*\*\*\*.

Заявление мотивировано тем, что участковой избирательной комиссией №18 (далее- УИК) был произведен подсчет голосов в присутствии независимого наблюдателя. Однако, после окончания подсчета голосов около 21:30 часов по местному времени, на просьбу предоставить заверенные копии двух протоколов председатель УИК \*\*\*\*\* \*.\*. незаконно отказала в этом. В связи с этим, нарушены права объединения в лице независимого наблюдателя на получение заверенной копии протокола и допущено грубое нарушение требований выборного законодательства. Просит признать незаконными действия УИК в лице его председателя и понудить выдать копии двух протоколов по проведенным выборам.

Ответчик отзыв на иск суду не предоставил.

Третье лицо в лице председателя территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*. представило суду письменный отзыв, в котором с требованиями заявителя не согласилась, указав, что 10 января 2021 года в день голосования на избирательном участке №\*\* были зарегистрированы 12 наблюдателей, в том числе \*\*\*\*\* \*.\*. от объединения. За время голосования и подсчета голосов какие-либо акты о нарушениях в отношении УИК составлены не были. В территориальную избирательную комиссию акты о нарушениях в день голосования не поступали. В своем отзыве третье лицо просило суд в удовлетворении



заявления отказать.

Представители заявителя \*\*\*\*\*, \*\*, \*\*, извещенные надлежащим образом о времени судебного заседания, не обеспечили свое участие в судебном заседании. Суд на основании части 2 статьи 287 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее- ГПК) считает возможным рассмотреть заявление без участия представителей заявителя, поскольку их неявка не является препятствием для разрешения рассматриваемого дела по существу.

В судебном заседании председатель УИК \*\*\*\*\*, \*\*, с заявлением не согласилась, пояснив, что действительно \*\*\*\*\*, \*\*, от имени объединения присутствовал в день голосования в качестве независимого наблюдателя в УИК №\*\*. При этом, со стороны данного независимого наблюдателя обращений о выдаче копии протоколов не поступало. Просила отказать в удовлетворении заявления ввиду отсутствия нарушений со стороны УИК.

Представитель третьего лица \*\*\*\*\*, \*\*, с заявлением не согласилась по доводам, изложенным в представленном письменном отзыве. Просила отказать в удовлетворении заявления, при этом пояснив, что в адрес третьего лица письменных либо устных обращений со стороны объединения по факту нарушения в УИК №\*\* не поступало.

Прокурор дала заключение, об отказе в удовлетворении заявления.

#### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу пунктов 1, 5, 9 статьи 20 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее- Закон), деятельность избирательных комиссий осуществляется на основе коллегиальности, гласности и открытости.

Решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены настоящим Конституционным законом.

В соответствии со статьей 286 ГПК, гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

При обращении в суд заявитель указал, что УИК незаконно отказала в выдаче копий протоколов, предоставив в обоснование своих заявленных требований акт от 10 января 2021 года (далее- акт), содержащий сведения об отказе в предоставлении копий протоколов.

Согласно подпункту 5) пункта 3 статьи 20-1 Закона, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны основывать свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах.

Как следует из пояснений представителя ответчика \*\*\*\*\*, в день голосования от независимого наблюдателя объединения \*\*\*\*\* в адрес УИК обращения о выдаче копии протоколов не поступали, о составлении акта ответчику не было известно.

Судом установлено, что представленный заявителем акт был составлен независимым наблюдателем единолично, фактически не содержит подписи членов УИК и других заинтересованных лиц.

В связи с этим, суд считает акт по своему содержанию и форме не может быть признан допустимым доказательством, подтверждающим факт обращения к УИК и допущенного им нарушения.

Кроме того, представленный заявителем видеоматериал также не подтверждает обстоятельства, изложенные им в обоснование предъявленных требований.

В частности, из содержания видеозаписи следует, что она была произведена в ночное время, без указания точного времени и даты видеосъемки возле входной группы избирательного участка, в ней фактически отсутствуют обстоятельства об обращении независимого наблюдателя к членам УИК по выдаче копии протоколов и отказа в выдаче его.

Более того, статья 20 Закона предусматривает порядок немедленного вывешивания копии протокола в помещении избирательного участка в специально установленном месте для всеобщего ознакомления и находится в помещении в течение двух дней.

Данные требования Закона ответчиком соблюдены и выполнены.

Следовательно, каждый из присутствовавших на выборах наблюдателей, включая наблюдателя от заявителя, имел возможность ознакомиться с протоколом итогов голосования.

В связи с изложенным, стороной заявителя не доказан факт обращения независимым наблюдателем в УИК по вопросу выдачи ему копии протоколов результатов голосования.

Данные обстоятельства заявитель в соответствии со статьей 72 ГПК не подтвердил достаточными доказательствами.

При рассмотрении дела суд не вправе оценивать целесообразность принятого решения, совершенного должностным лицом или государственным служащим действия, если существо принятого решения, совершенного действия вытекает из предусмотренных нормативными правовыми актами полномочий государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица или государственного служащего (пункт 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 ГПК» от 24 декабря 2010 года).

При указанных обстоятельствах суд не усматривает в действиях ответчика нарушение прав и законных интересов заявителя, предъявленное

объединением заявление удовлетворению не подлежит.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Общественного объединения «\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*» к участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы о  
признании действий участковой избирательной комиссии, в лице его  
председателя незаконными, понуждении выдать копии протоколов итогов  
голосования по выборам - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами,  
принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по  
гражданским делам суда города Алматы через Алатауский районный суд  
города Алматы в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 января 2021 года

дело № \*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*

город Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы в составе:  
председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного  
заседания \*\*\*\*\* \*.\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, гражданское дело по  
заявлению:

**ИСТЕЦ:**

Общественное объединение «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИКИ:**

Территориальная избирательная комиссия Бостандыкского района  
города Алматы»

Коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима  
Бостандыкского района города Алматы»

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ  
ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:**

Участковая избирательная комиссия Бостандыкского района города  
Алматы избирательного участка №\*\*\*

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1 . О признании списка избирателей недостоверным

2 . О возложении обязанности привести список в соответствие

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

прокурор \*\*\*\*\* \*.., представитель истца \*\*\*\*\* \*.\*.,

представитель ответчика аппарата акима \*\*\*\*\* \*.\*., представитель  
ответчика комиссии \*\*\*\*\* \*.\*., представитель третьего лица \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года проведены очередные выборы депутатов Мажилиса

Парламента Казахстана и маслихата города Алматы.

Заявитель обратился в суд с названным заявлением, указывая на то, что для осуществления независимого наблюдения за выборами на избирательном участке №\*\*\* по адресу: г.Алматы, мкр. \*\*\*\*\*, д.\*\*\*, в здании средней школы №70, от общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» был направлен наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. который зафиксировал в списке избирателей лиц, которые умерли, по словам пришедших избирателей, также в списках были лица, которые выехали на постоянное место жительства в другие страны.

В связи с чем, просит суд:

1. Признать недостоверным список избирателей по избирательному участку №\*\*\* города Алматы, который использовался при проведении выборов 10 января 2021 года.

2. Обязать акимат Бостандыкского района города Алматы вместе с территориальной избирательной комиссией Бостандыкского района города Алматы привести список избирателей по избирательному участку №\*\*\* города Алматы в соответствии с достоверными сведениями об избирателях.

В судебном заседании представитель заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., изложив доводы заявления, полностью поддержал требования общественного объединения, просил их удовлетворить.

Представитель территориальной избирательной комиссии Бостандыкского района города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*.с заявлением не согласилась, просила в его удовлетворении отказать, суду объяснила, что списки избирателей они получают от местного исполнительного органа и работают с полученными сведениями. В день выборов заинтересованными лицами доказательства смерти одного избирателя, а также выезда другого избирателя за пределы страны представлены не были, в связи с чем, изменения в списки не могли быть внесены.

Представитель КГУ «Аппарат акима Бостандыкского района города Алматы» \*\*\*\*\* \*.\*. с требованиями общественного объединения не согласилась, просила в их удовлетворении отказать, суду объяснила, что списки избирателей создаются автоматически Управлением цифровизации города Алматы по регистрации места жительства, снятие с которой осуществляется только по заявлению собственника. Обратила внимание суда на то, что доказательства смерти и выезда за пределы страны избирателей истцом не представлены.

Представитель третьего лица \*\*\*\*\* \*.\*.с заявлением не согласилась, просила в его удовлетворении отказать, пояснив, что приблизительно в 11:30 утра на выборы явился гражданин и в списке избирателей в составе своей семьи увидел данные сестры, которая умерла несколько лет назад, на что ему было разъяснено о необходимости обратиться в ЦОН со свидетельством о смерти для снятия ее с регистрации, после чего – с заявлением о внесении корректировок в список избирателей, чего он не сделал. Во второй половине дня около 16:00 часов дня обратилась гражданка и указала на наличие в списке избирателей ее дочери, которая вышла замуж и выехала на постоянное место жительства в город Санкт- Петербург Российской Федерации. Председателем

ей также было разъяснено о необходимости обращения в ЦОН для снятия дочери с регистрации. С заявлением в комиссию указанные граждане не обращались, без обращения которых самостоятельно комиссия вносить такие изменения не имеет права.

Прокурор дал заключение о необходимости прекратить производство по делу.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1.

Согласно статье 286 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

Из статьи 24 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» следует, что основанием для включения гражданина в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт его регистрации по месту жительства на территории этого избирательного участка.

Списки избирателей составляются в алфавитном или ином порядке. В списке указываются фамилия, имя, отчество, год рождения (в возрасте восемнадцати лет – дополнительно день и месяц), индивидуальный идентификационный номер и адрес места жительства избирателя.

Список избирателей по месту жительства составляет соответствующий местный исполнительный орган на основании государственной базы данных о физических лицах.

Каждый избиратель вправе зарегистрироваться в качестве избирателя в соответствующем местном исполнительном органе с момента объявления или назначения выборов.

В случае, если избирателю не позже чем за тридцать дней до выборов стало известно о том, что он не будет иметь возможность прибыть в день выборов в помещение для голосования по месту его регистрации, он вправе по месту своего пребывания обратиться в местный исполнительный орган с письменным заявлением о включении его в соответствующий список избирателей.

При обращении гражданина в соответствии с настоящим пунктом местный исполнительный орган организует исключение гражданина из списка избирателей по месту регистрации и включение его в список избирателей того участка, на котором гражданин будет голосовать.

Списки избирателей по каждому избирательному участку подписываются акимом, решением которого образован участок, и представляются по акту за двадцать дней до начала голосования.

В качестве обоснования требований о признании списка избирателей недостоверным истец приводит доводы о том, что в список избирателей по избирательному участку №\*\*\* включены: умерший гражданин и выехавшее на постоянное место жительства за пределы страны лицо.

В подтверждение данных аргументов истцом представлены видеозаписи, на которых наблюдателем \*\*\*\*\* \*.\* запечатлен избиратель, сообщающий о смерти его сестры, включенной в список избирателей, а также видео с изображением ног людей, в котором зафиксирован разговор с женщиной, сообщившей о наличии в списке избирателей ее дочери, которая выехала на постоянное место жительства за пределы страны.

В судебном заседании \*\*\*\*\* \*.\*.. суду пояснил, что видеосъемка была осуществлена после получения согласия данных избирателей, по данному факту им был составлен акт.

Вместе с тем, приведенные истцом доводы не могут служить основанием для признания списка избирателей по данному участку недостоверным, поскольку данный список составляется по факту регистрации места жительства на основании государственной базы данных о физических лицах.

В установленном законом порядке с целью корректировки списка избирателей заинтересованные лица в избирательную комиссию не обращались.

Кроме того, права и законные интересы общественного объединения списком избирателей по избирательному участку №\*\*\* города Алматы, а также действиями ответчиков нарушены не были.

В силу пункта 10 статьи 24 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» внесение изменений в списки избирателей после начала подсчета голосов запрещается.

На момент рассмотрения дела выборы завершены, их итоги подведены. Таким образом, правовые основания для удовлетворения требования №1 отсутствуют.

По требованию №2.

Поскольку в удовлетворении требования №1 судом отказано, не подлежит удовлетворению заявление истца и в части возложения обязанности на акимат Бостандыкского района города Алматы вместе с территориальной избирательной комиссией Бостандыкского района города Алматы привести список избирателей по избирательному участку №\*\*\* города Алматы в соответствие с достоверными сведениями об избирателях. Суд также принимает во внимание тот факт, что в качестве ответчика истцом привлечено коммунальное государственное учреждение «Аппарат акима Бостандыкского района города Алматы», тогда как требование №2 предъявлено к акимату Бостандыкского района города Алматы.

При изложенных обстоятельствах, основываясь на положениях статьи

224 ГПК, согласно которым решение суда должно быть законным и обоснованным, суд приходит к выводу, что заявление общественного объединения удовлетворению не подлежит.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 286 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления общественного объединения «\*\*\*\*\*» к территориальной избирательной комиссии Бостандыкского района города Алматы, коммунальному государственному учреждению «Аппарат акима Бостандыкского района города Алматы» о признании недостоверным списка избирателей и возложении обязанности привести список в соответствие – отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Бостандыкский районный суд города Алматы в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

9 января 2021 года дело № \*\*\*\*-\*\*-\*\*\_\*/\*\* город Талгар Алматинской области

Талгарский районный суд Алматинской области в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*..

при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

\*\*\*\*\* \*.\*.

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ:**

Обязать участковую избирательную комиссию № \*\*\* восстановить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов, а именно, внести в список избирателей по указанному округу изменения, исключив из него ее фамилию.

Дать правовую оценку действиям участковой избирательной комиссии №\*\*\*.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

Заявитель \*\*\*\*\* \*.\*.,

Председатель участковой избирательной комиссии №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа Талгарского района Алматинской области (далее избирательная комиссия №\*\*\*) \*\*\*\*\* \*.\*.,

Старший помощник прокурора прокуратуры Талгарского района \*\*\*\*\* \*.\*.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

\*\*\*\*\* \*.\*., обратилась с вышеуказанным заявлением, мотивируя тем, что на 10 января 2021 года в Республике Казахстан назначены очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов.

Считает, эти выборы не основаны на законах Республики. Кроме того указывает, что избирательная комиссия № \*\*\*обязана была удовлетворить заявление об исключении ее из списка избирателей, так как она не желает участвовать в голосовании.

В связи с этим, действия избирательной комиссии являются незаконными, поскольку на ее вышеуказанное заявление не дано мотивированное решение членами избирательной комиссии.

Просит суд удовлетворить в полном объеме вышеуказанное заявление.

Председатель участковой избирательной комиссией №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа Талгарского района Алматинской области в удовлетворении заявления просила отказать.

Старший помощник прокурора прокуратуры Талгарского района \*\*\*\*\* \*. просила в иске отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав участников, прокурора, суд приходит к следующему.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

При рассмотрении дела установлено, что решением участковой избирательной комиссии №\*\*\* от 5 января 2021 года \*\*\*\*\* сельского округа отказано в исключении \*\*\*\*\* \*.\*. из списка избирателей на основании того, что ей необходимо обратиться по данному вопросу в местный исполнительный орган.

В силу пункта 1 статьи 12 Конституции Республики Казахстан в Республике Казахстан признаются и гарантируются права и свободы человека в соответствии с Конституцией.

Согласно пункту 1 статьи 14 Конституции Республики Казахстан все равны перед законом и судом.

Конституция Республики Казахстан гарантирует гражданам Республики право избирать и быть избранным в органы государственной власти (пункт 2 статьи 33).

Основные гарантии реализации гражданами Республики конституционного права на участие в выборах, проводимых на территории Казахстана в соответствии с Конституцией, определены Законом «О выборах в Республике Казахстан» (далее - Закон).

Выборы депутатов Парламента и маслихатов проводятся на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

Согласно статье 2 Закона о выборах в Республике Казахстан основываются на свободном осуществлении гражданином Республики своего права избирать и быть избранным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 34 Конституции, каждый обязан соблюдать Конституцию и законодательство Республики Казахстан, уважать права, свободы, честь и достоинство других лиц.



Из пункта 3 статьи 3 Закона следует, что участие граждан Республики в выборах является добровольным. Никто не вправе принуждать к участию или не участию гражданина в выборах, а также ограничивать его волеизъявление.

Образование избирательных участков и списки избирателей прямо регламентируются статьями 23 -26-1 Закона. Пунктом 3 статьи 24 Закона предусмотрено, что основанием для включения гражданина в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт его регистрации по месту жительства на территории этого избирательного участка.

Вышеуказанными нормами обязанность по составлению списка избирателей по месту жительства возложена на местный исполнительный орган на основании государственной базы данных о физических лицах.

В судебном заседании достоверно выяснено, что \*\*\*\*\* \*\*\*, зарегистрирована по месту жительства, по адресу: Алматинская область, Талгарский район, село \*\*\*\*\*, улица \*\*\*\*\*, то есть юрисдикция вышеуказанного избирательного участка.

Проанализировав обстоятельства дела, с учетом приведенных норм права, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления \*\*\*\*\* \*\*\*, поскольку действиями участковой избирательной комиссии № \*\*\* ее права не нарушены.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

На основании изложенного, руководствуясь статьями 287-288 ГПК Республики Казахстан, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*\*\*, обязать участковую избирательную комиссию №\*\*\* восстановить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов, а именно, внести в список избирателей по указанному округу изменения, исключив из него ее фамилию, дать правовую оценку действиям участковой избирательной комиссии №\*\*\* - отказать.

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение трех дней со дня вручения копии решения через Талгарский районный суд Алматинской области.

Судья \*\*\*\*\* \*

### **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

22 января 2021 года      Дело №\*\*\*\*-\*\*-\*\*\_\*/\*      поселок Жымпиты

Сырымский районный суд Западно-Казахстанской области в составе:  
председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*\*\*,

при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*\*\*, с участием прокурора  
\*\*\*\*\* \*\*\*,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:**

\*\*\*\*\* \*.\*.

**ЛИЦА, ЧЬИ ДЕЙСТВИЯ ОБЖАЛУЮТСЯ:**

Булдуртинская участковая избирательная комиссия №\*\*\* Сырымского района Западно-Казахстанской области (далее – УИК);  
\*\*\*\*\* \*.\*.– председатель УИК;\*\*\*\*\* \*.\*.– заместитель председателя УИК;\*\*\*\*\* \*.\*.– секретарь УИК; \*\*\*\*\* \*.\*.– член УИК;  
\*\*\*\*\* \*.\*.– член УИК;\*\*\*\*\* \*.\*.– член УИК; \*\*\*\*\* \*.\*.– член УИК.

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

О признании двух протоколов от 10.01.2021 года \*\*\*\*\* участковой избирательной комиссии №\*\*\* Сырымского района Западно-Казахстанской области и действий Булдуртинской участковой избирательной комиссии №\*\*\* Сырымского района Западно-Казахстанской области, ее председателя, заместителя председателя, секретаря и членов незаконными.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

посредством мобильной видеоконференцсвязи «WhatsApp»:

прокурор \*\*\*\*\* \*.

представитель заявителя \*\*\*\*\* \*.\*. \*\*\*\*\* \*.\*. - председатель УИК

\*\*\*\*\* \*.\*.– заместитель председателя УИК \*\*\*\*\* \*.\*.– секретарь УИК \*\*\*\*\* \*.\*.– член УИК

\*\*\*\*\* \*.\*.– член УИК \*\*\*\*\* \*.\*.– член УИК

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года проведены очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Казахстана и маслихата Западно-Казахстанской области.

Заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. обратился в \*\*\*\*\* участковую избирательную комиссию №\*\*\* Сырымского района Западно-Казахстанской области (далее – УИК) для регистрации в качестве наблюдателя от Общественного благотворительного фонда «\*\*\*» и Республиканского общественного объединения «\*\*\*\*\*», представив удостоверения наблюдателя от указанных юридических лиц.

В свою очередь, УИК отказала \*\*\*\*\* \*.\*. в регистрации в качестве наблюдателя ввиду непредставления заверенных копий учредительных документов направивших его организаций.

В связи с чем \*\*\*\*\* \*.\*., посчитав действия УИК и ее состава в данном отказе незаконными, обратился в суд с соответствующим заявлением. В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил заявление удовлетворить, признать действия УИК, ее председателя, заместителя председателя, секретаря и членов незаконными и восстановить нарушенные избирательные права наблюдателя.

В возражении на заявление и в судебном заседании председатель УИК \*\*\*\*\* \*.\*. просил отказать в удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*., мотивируя тем, что \*\*\*\*\* \*.\*. при обращении в УИК для регистрации в качестве наблюдателя в нарушение пункта 8 Правил поведения в помещении для

голосования не представил удостоверенные печатями копии уставов организаций, направивших его для этих целей. В связи с чем были составлены протокола УИК о выведении \*\*\*\*\* \*.\*. из числа наблюдателей. Все остальные наблюдатели представили соответствующие документы и были допущены к участию в выборах для указанных целей.

В судебном заседании заместитель председателя УИК \*\*\*\*\* \*.\*., секретарь УИК \*\*\*\*\* \*.\*., члены УИК \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*. поддержали доводы председателя УИК \*\*\*\*\* \*.\*. И просили суд отказать в удовлетворении заявления.

Член УИК \*\*\*\*\* \*.\*. надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения де не подсоединилась к судебному заседанию, о причинах неявки суд письменно не оповестила, в связи с чем, суд в порядке части 4 статьи 196 ГПК рассмотрел дело без ее участия.

Участвующий по делу прокурор дал заключение о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с пунктом 1 статьи 20-1 Конституционного закона РК «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон) полномочия наблюдателя от политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан должны быть удостоверены в письменной форме с указанием его фамилии, имени, отчества. Данный документ заверяется печатью организации, направившей наблюдателя, и действителен при предъявлении документа, удостоверяющего личность наблюдателя. Документы предъявляются председателю избирательной комиссии либо лицу, его замещающему, для регистрации наблюдателя путем внесения данных о нем в журнал учета.

При этом согласно требованиям подпункта 4) пункта 3 статьи 20-1 и пункта 2 статьи 39 Закона наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны выполнять требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией, и находящиеся в помещении для голосования лица обязаны строго соблюдать правила, установленные избирательной комиссией.

Далее, в соответствии с подпунктом 2 пункта 8 Правил поведения в помещении для голосования, утвержденных постановлением УИК №1 от 06.01.2021 года (далее – Правила), в день голосования с момента открытия избирательного участка и до установления результатов голосования в помещении для голосования вправе одновременно присутствовать по одному наблюдателю от каждой политической партии, иного общественного объединения, других некоммерческих организаций Республики Казахстан при наличии, помимо иных документов,

- справки о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица, учетной регистрации (перерегистрации) филиала и представительства;

- копии устава (положения) или выписки из них, заверенные печатью организации, направившей наблюдателя, цель деятельности которой связана с реализацией и защитой политических прав и свобод граждан документа (устава, положения) или выписки из него, приказа или распоряжения о назначении руководителем направляющей организации, доверенность на подписание документов организации), подтверждающего полномочия лица, подписавшего письменное направление наблюдателя.

Для направления наблюдателя на избирательный участок юридическое лицо должно иметь действующий статус, то есть, отсутствие приостановления его деятельности, начала в отношении него ликвидационных процедур.

Судом установлено, что наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. в нарушение указанных требований Правил не предъявил копии уставов ОБФ «\*\*\*» и РОО «\*\*\*\*\*» или выписок с них, заверенные их печатью. На основании чего УИК составил протокола по каждой организации и вывел \*\*\*\*\* \*.\*. из числа наблюдателей.

Более того, не были представлены также справки о государственной регистрации (перерегистрации) указанных организаций и документы, подтверждающие полномочия лиц, подписавших удостоверения наблюдателя. Все указанные документы являются документами, подтверждающими юридический статус юридических лиц, и их ненадлежащее представление является самостоятельным основанием для отказа в регистрации наблюдателя от некоммерческой организации и общественного объединения. Наряду с этим, из возражения председателя УИК следует, что все остальные наблюдатели представили соответствующие документы и были допущены к участию в выборах для этих целей.

При указанных обстоятельствах суд находит действия УИК и его состава обоснованными и законными. Оснований для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, суд не усматривает, в связи с чем, оно удовлетворению не подлежит.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*. о признании двух протоколов от 10.01.2021 года \*\*\*\*\* участковой избирательной комиссии №\*\*\* Сырымского района Западно-Казахстанской области и действий \*\*\*\*\* участковой избирательной комиссии №\*\*\* Сырымского района Западно-Казахстанской области, ее председателя, заместителя председателя, секретаря и членов незаконными - отказать.

На решение суда может быть подана жалоба или принесено апелляционное ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через Сырымский районный суд в течение трех дней со дня вручения его копии.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 января 2021 года

№\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*

город Алматы

Наурызбайский районный суд г.Алматы в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, рассмотрев в судебном заседании, гражданское дело по иску:

ЗАЯВИТЕЛЬ: Общественное объединение «\*\*\*\*\*»

ОТВЕТЧИК: Участковая избирательная комиссия №\*\*\* города Алматы

ТРЕБОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ:

1. О признании незаконным действия участковой избирательной комиссии №\*\*\* города Алматы

2. Об обязанности участковой избирательной комиссии №\*\*\* города Алматы выдать протокола итогов голосования

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель Общественного объединения \*\*\*\*\*, представитель ответчика \*\*\*\*\*, прокурор \*\*\*\*\*.

10 января 2021 года проведены очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Казахстана и маслихата города Алматы.

Избирательный участок №\*\*\* города Алматы размещился в спортивном зале школы №157, расположенный по адресу: города Алматы, Наурызбайский район, мкр. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*.

\*\*\*\*\* 10 января 2021 года участвовал в качестве наблюдателя в избирательном участке №\*\*\* г.Алматы от Общественного объединения /далее-ОО/ «\*\*\*\*\*».

Заявитель обратился в суд с заявлением, указав, что 10 января 2021 года председатель участковой избирательной комиссии \*\*\*\*\* на его обращения отказался в выдаче наблюдателю \*\*\*\*\* протокола итогов голосования. Заявитель обжалуя действия избирательной комиссии считает, что его бездействием нарушено законодательство о выборах.

Ответчик предоставил в суд письменный отзыв на заявление. Доводы отзыва идентичны приведенным пояснениям.

В суде председатель ОО \*\*\*\*\* ссылаясь на доводы указанные в заявлении просила удовлетворить требование и показала. Утверждала о применении физической силы со стороны \*\*\*\*\* и других в отношении \*\*\*\*\*.

Ходатайствовала о допросе в качестве свидетеля \*\*\*\*\* и о приобщении в качестве доказательства к материалам гражданского дела видео материал, который по ее словам доказывает отсутствие протокола об итогах выборов.

Председатель участковой избирательной комиссии №\*\*\* \*\*\*\*\* ссылаясь на доводы указанные в отзыве просил отказать в удовлетворении требования ОО. Просил отказать в удовлетворении ходатайства о приобщении

видео материала в качестве доказательства.

Прокурор \*\*\*\*\* \*. дал заключение об отказе в удовлетворении заявления ОО в виду их необоснованности. Просил отказать в удовлетворении ходатайств о приобщении видео записи в качестве доказательства к материалам гражданского дела и допросе \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве свидетеля.

В соответствии с статьей 286 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан /далее-ГПК/ гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

В соответствии с абзацем 3 пункта 8 статьи 43 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года N 2464 « О выборах в Республике Казахстан» копия протокола немедленно вывешивается в помещении избирательного участка в специально установленном месте для всеобщего ознакомления и находится в помещении в течение двух дней.

По желанию лица, присутствующего в соответствии с настоящим Конституционным законом при подсчете голосов, ему выдается копия протокола, заверенная подписями председателя и секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии.

В ходе судебного заседания не нашли подтверждения доводы заявителя о применении физической силы в отношении наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\*.

Заявителем не предоставлены сведения об обращении в правоохранительные органы с указанным фактом.

Пояснениями председателя участковой избирательной комиссии №\*\*\* установлено, что участок находился в спортивном зале школы №157, копия протокола немедленно была вывешена /размещена/ в помещении избирательного участка в специально установленном месте для всеобщего ознакомления, который находился в помещении в течение двух дней.

А, \*\*\*\*\* \*.\*. по не известным ему причинам при подсчете голосов не участвовал. Последний не обращался к нему с требованием о получении копии протокола, заверенной подписями председателя и секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии.

Суд не находит оснований в удовлетворении ходатайства заявителя о приобщении видео записи в качестве доказательства к материалам гражданского дела в виду его недопустимости, поскольку отсутствуют сведения подтверждающие дату, время и осуществление съемки в рамках процессуального законодательства.

В виду произвольного подсоединения заявителем \*\*\*\*\* \*.\*., лица,

подлежавшего допросу в качестве свидетеля, а именно \*\*\*\*\* \*.\*. к судебному заседанию проведенного с использованием технических средств связи и как факт участие \*\*\*\*\* \*.\*. в ходе судебного заседания при даче показаний ответчика – председателя участковой избирательной комиссии №\*\*\* города Алматы \*\*\*\*\* \*.\*. суд был лишен возможности опросить лицо в качестве свидетеля.

Суд приходит к выводу о необоснованности заявления ОО «\*\*\*\*\*» в виду недоказанности наличия обстоятельств на которые ссылается заявитель.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьи 223-226, 288 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления общественного объединения «\*\*\*\*\*» о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии № \*\*\* города Алматы и обязанности участковой избирательной комиссии №\*\*\* города Алматы выдать протокола итогов голосования, отказать.

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.

## **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 января 2021 года №\*\*\*\*-\*\*-\*\*\_\*/\*\*\* город Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*. при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ: Общественное объединение «\*\*\*\*\*»

ОТВЕТЧИК: Участковая избирательная комиссия № \*\*\*

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании незаконными действий участковой избирательной комиссии № \*\*\*
2. О возложении обязанности выдать копии протоколов итогов голосования.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:** прокурор \*\*\*\*\* \*.\*., представитель истца \*\*\*\*\* \*.\*.; представитель ответчика \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года проводились очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Казахстана и маслихата города Алматы.

\*\*\*\*\* \*.\*. присутствовала на избирательном участке № \*\*\*,

расположенном по адресу город Алматы микрорайон Орбита 1 дом № 41, школа-гимназия № 60 в качестве наблюдателя от истца.

Истец обратился в суд с иском, в котором просит: признать незаконными действия участковой избирательной комиссии № \*\*\* города Алматы (далее - УИК) в лице ее председателя, и обязать участковую избирательную комиссию № \*\*\* города Алматы выдать ООО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» заверенные копии двух протоколов итогов голосования по выборам депутатов Мажилиса Парламента и маслихата города Алматы проведенных 10 января 2021 года.

Требования мотивированы тем, что председатель УИК отказался выдать наблюдателю копию протокола итогов голосования, тем самым нарушил права наблюдателя, предусмотренные подпунктом 11 пункта 2 статьи 20-1 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» (далее-Закон) и грубо нарушил требования пункта 8 статьи 43 Закона.

Отзыв на иск не представлен.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, дал пояснения аналогичные содержанию иска и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика, в судебном заседании исковые требования не признал и пояснил, что никто из присутствовавших на избирательном участке наблюдателей после подсчета голосов не обращался с просьбой о выдаче копий протоколов избирательной комиссии об итогах голосования.

Подсчет голосов проводился в присутствии всех членов УИК и наблюдателей. Члены избирательной комиссии подписали протокола. Заверенные копии протоколов были вывешены на стенде в помещении избирательного участка. Просила в удовлетворении иска отказать.

Прокурор дал заключение о необходимости отказа в удовлетворении иска.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с требованиями статей 20-1, 43 Закона наблюдатели от общественных объединений вправе, после проведения голосования знакомиться с протоколами избирательной комиссии об итогах голосования, получать их заверенные копии; обращать внимание членов избирательной комиссии на нарушения требований настоящего Конституционного закона, вручать им соответствующие письменные заявления, акты о нарушениях и получать отметки о вручении. Наблюдатели обязаны, основывая свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах. По желанию лица, присутствующего в соответствии с настоящим Конституционным законом при подсчете голосов, ему выдается копия протокола, заверенная подписями председателя и секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии.

Как установлено в судебном заседании, после подсчета голосов и составления протоколов об итогах голосования, наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. надлежащим образом с заявлением о выдаче ей копий протоколов в избирательную комиссию не обращалась. Доказательств обратного, стороной истца в нарушение требований статьи 72 Гражданского процессуального



кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) не представлено.

Доводы истца о нарушении прав наблюдателя и требований действующего законодательства, со ссылкой на акт от 10 января 2021 года, являются не состоятельными.

Представленный акт является не допустимым доказательством, поскольку в нем отсутствует указание на то, что наблюдатель обращался в избирательную комиссию с заявлением о выдаче копий протоколов. Сам акт составлен \*\*\*\*\* \*.\*. у себя дома и подписан ею единолично. Следовательно, указание на то, что другие наблюдатели отказались от его подписания, а председатель УИК от получения не соответствуют действительности.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*\*\* \*.\*. пояснила, что председатель избирательной комиссии ей не отказывал в выдаче копий протоколов, а за получением копий она с письменным заявлением своевременно в УИК не обращалась.

При указанных обстоятельствах, права наблюдателя ответчиком не нарушались. Оснований для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, не имеется.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Общественного объединения «\*\*\*\*\*» о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии № \*\*\* и возложении обязанности выдать копии протоколов итогов голосования отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья-\*\*\*\*\* \*.\*.

### **РЕШЕНИЕ**

#### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

22 января 2021 года

№\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*

город Уральск

Суд № 2 г.Уральск в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*. при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело

ИСТЕЦ:\*\*\*\*\* \*.\*.

ОТВЕТЧИКИ: участковая избирательная комиссия № \*\*\*г.Уральска ЗКО ( далее читать УИК), председатель участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., заместитель председателя участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., секретарь участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*.,

члены участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО: \*\*\*\*\*  
\*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\*  
\*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.

#### ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О признании незаконными действий председателя, членов, секретаря и  
участковой избирательной комиссий № \*\*\*г.Уральска ЗКО

#### В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp:

Прокурор \*\*\*\*\* \*.\*.

Представитель \*\*\*\*\* \*.\*. - адвокат \*\*\*\*\* \*.\*. Ответчики \*\*\*\*\*  
\*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\*  
\*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.

#### ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 января 2021 года состоялись очередные выборы депутатов Мажилиса  
Парламента Республики Казахстан и депутатов маслихатов Республики  
Казахстан.

Согласно постановлению Уральской городской территориальной  
избирательной комиссии ЗКО № 10 от 02.11.2020 года и решению Уральского  
городского маслихата от 16.10.2020 года на участке № \*\*\*в г.Уральске был  
утвержден состав участковой избирательной комиссии в следующем составе:  
председатель- \*\*\*\*\* \*.\*., заместитель председателя- \*\*\*\*\* \*.\*.,  
секретарь- \*\*\*\*\* \*.\*., члены - \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.,  
\*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.

По удостоверению № 56 от 30 декабря 2020 года истец \*\*\*\*\* \*.\*.  
являлся наблюдателем от ТОО «\*\*\*\*\*» на вышеуказанном избирательном  
участке.

\*\*\*\*\* \*.\*. обратился в суд с данным заявлением, указав, что на  
выборах им были зафиксированы следующие нарушения, о чем составлены  
четыре акта, а именно:

-акт № 1: в нарушение п.п.3 п.4 ст. 43 Конституционного закона РК «О  
выборах в Республике Казахстан» (далее читать Закон) 10.01.2021 года в 20-  
15 часов не было установлено число бюллетеней, выданных каждым членом  
комиссии, были собраны все бюллетени и сразу оглашено общее количество –  
1 645 штук ;

-акты № 2 и № 3: в нарушение абз.3 п.1 ст. 43 Закона истцу, как  
наблюдателю, не была обеспечена возможность наблюдать за подсчетом  
голосов, обеспечивающих обзорность отметок в бюллетенях при подсчете  
бюллетеней из большой урны для голосования ;

-акт № 4: в нарушение абз.2 п.8-1 ст.43 Закона истцу, как наблюдателю,  
не была выдана копия протокола, заверенная подписями председателя и  
секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами просит признать  
незаконными действия председателя, членов, секретаря и участковой  
избирательной комиссий № \*\*\*г.Уральска ЗКО.

В судебном заседании представитель заявителя \*\*\*\*\* \*.\*. заявление



обеспечивающая обозримость отметок в бюллетенях.

В силу абз.3 п.1 ст. 43 Закона в помещении для голосования столы, за которыми производится подсчет голосов, размещаются таким образом, чтобы обеспечивался обзор действий членов участковой избирательной комиссии со стороны всех присутствующих в помещении лиц. Доверенные лица и наблюдатели, присутствующие при подсчете голосов, наблюдают за подсчетом голосов на расстоянии и в условиях, обеспечивающих обозримость отметок в бюллетенях.

В ходе судебного заседания председатель участковой избирательной комиссии (далее-УИК) \*\*\*\*\* \*.\*. пояснила, что \*\*\*\*\* \*.\*. наблюдал за подсчетом голосов на расстоянии 1,5-2 метра с соблюдением санитарных норм и в условиях, обеспечивающих обозримость отметок в бюллетенях.

Данное обстоятельство подтверждается фото-видеозаписью, представленной самим \*\*\*\*\* \*.\*. и показаниями членов УИК \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция) граждане Республики Казахстан имеют право на охрану здоровья.

11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила пандемию коронавирусной инфекции COVID-19.

В силу статьи 104 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» (далее – Кодекс) в случае угрозы распространения инфекционных и паразитарных заболеваний на соответствующих административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) главные государственные санитарные врачи вводят ограничительные мероприятия, в том числе карантин, на соответствующих административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) с особыми условиями предпринимательской и (или) иной деятельности и жизни населения.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 69 (далее – Постановление) утвержден Алгоритм (далее – Алгоритм) по предупреждению распространения коронавирусной инфекции COVID-19 при организации и проведении голосования на выборах депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов Республики Казахстан.

Пунктами 31, 32 указанного Алгоритма предусмотрено, что места расположения доверенных лиц, наблюдателей и представителей средств массовой информации определяются председателем избирательной комиссии с учетом социального дистанцирования на расстоянии не менее 1,5 - 2 метра. В помещении для голосования участники избирательного процесса соблюдают требования и указания избирательной комиссии по обеспечению мер санитарной безопасности.

Судом установлено, что в помещении УИК места, отведенные для общественных наблюдателей, были расположены в соответствии с санитарными нормами, установленными Алгоритмом.

Данное обстоятельство вопреки требованиям статьи 72 Гражданского

процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) заявителем не опровергнуто.

Строгое соблюдение данных мер обеспечивает санитарно-эпидемиологическую безопасность и защиту здоровья граждан на соответствующем избирательном участке.

В силу пункта 1 статьи 39 Конституции права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.

Таким образом, суд нарушений в действиях избирательной комиссии и её членов по соблюдению дистанционного расстояния в отношении наблюдателей при подсчете голосов не усматривает.

Из акта № 4, составленного \*\*\*\*\* \*.\*. следует, что истцу, как наблюдателю, не была выдана копия протокола, заверенная подписями председателя и секретаря комиссии, и не скреплена печатью избирательной комиссии.

Вместе с тем, в ходе судебного заседания председатель \*\*\*\*\* \*.\*. суду пояснила, что копия протокола с её подписью и подписью секретаря комиссии была выдана истцу, но без печати, что не отрицается самим \*\*\*\*\* \*.\*.

Суд полагает, что выдача данного документа без печати УИК является несущественным обстоятельством, не нарушающим права и законные интересы истца.

При указанных обстоятельствах, суд находит действия УИК, председателя, заместителя председателя, секретаря УИК и их членов правомерными. Оснований для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, суд не усматривает. В связи с чем, заявление \*\*\*\*\* \*.\*. подлежит оставлению без удовлетворения.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*. к участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО, председателю участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., заместителю председателя участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., секретарю участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., членам участковой избирательной комиссии № \*\*\*г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. о признании незаконными действий председателя, членов, секретаря и участковой избирательной комиссий № \*\*\*г.Уральска ЗКО отказать.

На решение суда первой инстанции в судебную коллегия Западно-Казахстанского областного суда через суд №2 г.Уральска может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в

течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

22 января 2021 года

№\*\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*

город Уральск

Суд № 2 г.Уральск в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*. при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело

**ИСТЕЦ:** \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОТВЕТЧИКИ:** Участковая избирательная комиссия № \*\*\* г.Уральска ЗКО, председатель участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., заместитель председателя участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., секретарь участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., члены участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО: \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

О признании незаконными действий председателя, членов, секретаря и участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp:

Прокурор \*\*\*\*\* \*.\*.

Истец \*\*\*\*\* \*.\*., его представитель - адвокат \*\*\*\*\* \*.\*. Ответчики \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года состоялись очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан и депутатов маслихатов Республики Казахстан.

Согласно постановлению Уральской городской территориальной избирательной комиссии ЗКО №10 от 02.11.2020 года и решению Уральского городского маслихата от 16.10.2020 года на участке № \*\*\* в г.Уральске был утвержден состав участковой избирательной комиссии в следующем составе: председатель - \*\*\*\*\* \*.\*., заместитель председателя - \*\*\*\*\* \*.\*., секретарь - \*\*\*\*\* \*.\*., члены - \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*.

По удостоверению № 140 от 07 января 2021 года истец \*\*\*\*\* \*.\*. являлся наблюдателем от РОО «\*\*\*\*\*» и по удостоверению № 140 от 10.01.2012 года от ОБФ «\*\*\*» на избирательном участке № \*\*\* г.Уральск Западно-Казахстанской области.

\*\*\*\*\* \*.\*., предъявляя данный иск, свои требования мотивирует тем, что по прибытию 10 января 2021 года в 06-00 часов был незаконно не допущен

в качестве наблюдателя от РОО «\*\*\*\*\*», по причине непредставления подлинника документа, а также производства фото- и видеосъемки, о чём был составлен протокол участковой избирательной комиссией.

По прибытии на избирательный участок в 09-40 часов от ОБФ «\*\*\*», он вновь не был допущен в качестве наблюдателя по причине проведения фото- видеосъемки и нарушения санитарных норм.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, просит признать незаконными действия председателя, членов, секретаря и участковой избирательной комиссий № \*\*\* г.Уральска ЗКО.

В судебном заседании истец \*\*\*\*\* \*.\*, его представитель \*\*\*\*\* \*.\*. заявление поддержали в полном объёме, просили удовлетворить.

Ответчики \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*. иск не признали по основаниям, указанным в отзыве.

Прокурор \*\*\*\*\* \*.\*. дал заключение об отказе в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 20-1 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее - Закон) наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организации Республики Казахстан обязаны иметь при себе документы, удостоверяющие их личность и полномочия.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. по прибытию 10.01.2021 года в 06-00 часов на участковый избирательный участок (далее-УИУ) № \*\*\*, в нарушение требований Закона предъявил председателю избирательной комиссии оригинал удостоверения наблюдателя, однако, Устав организации, направившей наблюдателя, был представлен в копии, без подписи руководителя и печати. Ненадлежащее подтверждение полномочий является самостоятельным основанием для отказа в регистрации наблюдателя от общественного объединения.

В связи с чем, избирательной комиссией 10 января 2021 года на наблюдателя на выборах \*\*\*\*\* \*.\*. был составлен протокол, согласно которому заявитель в нарушение требований Конституционного закона и установленных правил поведения на избирательных участках не представил документ, подтверждающий полномочия наблюдателя, неоднократно делал фото-, аудио-и видеозаписи, без соблюдения дистанции между членами комиссии и наблюдателем, обеспечивающей надлежащее исполнение обязанностей членов избирательной комиссии, что препятствовало работе избирательной комиссии, нарушало действующие санитарные нормы.

Тогда как, в силу статьи 104 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» (далее – Кодекс) в случае угрозы распространения инфекционных и паразитарных заболеваний на соответствующих административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) главные государственные санитарные врачи вводят ограничительные мероприятия, в том числе карантин, на соответствующих

административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) с особыми условиями предпринимательской и (или) иной деятельности и жизни населения.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 69 (далее – Постановление) утвержден Алгоритм (далее – Алгоритм) по предупреждению распространения коронавирусной инфекции COVID-19 при организации и проведении голосования на выборах депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов Республики Казахстан.

Пунктами 31, 32 указанного Алгоритма предусмотрено, что места расположения доверенных лиц, наблюдателей и представителей средств массовой информации определяются председателем избирательной комиссии с учетом социального дистанцирования на расстоянии не менее 1,5 - 2 метра. В помещении для голосования участники избирательного процесса соблюдают требования и указания избирательной комиссии по обеспечению мер санитарной безопасности.

Далее, по прибытию \*\*\*\*\* \*.\*. на избирательный участок в 09-40 часов от ОБФ «\*\*\*», он был допущен в качестве наблюдателя, занесен в журнал учета. Однако, в последующем на заявителя вновь был составлен протокол за несоблюдение правил поведения на избирательном участке и нарушение санитарных норм. соответствии с подпунктами 2), 3), 4), 6) пункта 3 и пункта 4 статьи 20-1 Конституционного закона, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны: не вмешиваться в избирательный процесс, в процедуру подсчета голосов и принятия решений избирательной комиссией; не предпринимать действия, препятствующие работе избирательной комиссии; выполнять требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией; соблюдать требования настоящего Конституционного закона и иного законодательства Республики Казахстан.

В ходе судебного заседания председатель УИК \*\*\*\*\* \*.\*. суду пояснила, что в день выборов наблюдатель на выборах от ОБФ «\*\*\*» \*\*\*\*\* \*.\*. на избирательном участке № \*\*\* ходил с надетой на подбородок маской (опущенной маской), только после неоднократных замечаний он надел ее надлежащим образом. Более того, он мешал ходу голосования, ходил по залу, громко говорил, комментируя своё поведение и фиксируя его, близко подходил к урнам, не выполнял требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией, подходил к членам избирательной комиссии, мешая их работе, тем самым создавая психологический дискомфорт и конфликтную ситуацию.

Данное обстоятельство подтвердили заместитель председателя, секретарь и члены УИК, которые пояснили, что \*\*\*\*\* \*.\*. на неоднократные законные требования председателя избирательной комиссии о соблюдении



правил поведения на избирательном участке не реагировал, создавая препятствия в работе избирательной комиссии, вмешиваясь в избирательный процесс, что мешало ходу голосования.

В результате указанных действий заявителя председателем, секретарем и членами участковой избирательной комиссии № \*\*\* был составлен соответствующий протокол и работниками правоохранительных органов \*\*\*\*\* \*.\*. был удален из участка.

В связи с чем, доводы заявителя о том, что он не был допущен в качестве наблюдателя по причине проведения фото-видеосъемки и нарушения санитарных норм, являются необоснованными, поскольку согласно п.п.9 п.2 ст. 20-1 Закона, \*\*\*\*\* \*.\*., как наблюдатель общественной организации, делая фото-, аудио- видеозаписи, не имел права мешать ходу голосования и подведению итогов.

Видеосъемка, предоставленная истцом как доказательство оспариваемых действий, суд не может принять в качестве доказательства, поскольку из видеозаписи, обзрленной в ходе судебного разбирательства, не усматривается факт фиксации нарушений со стороны комиссии и её членов, съемка производилась продолжительностью по 4 минуты, с перерывами, без полной видеофиксации, видеозаписи всего процесса наблюдения.

В соответствии с положением статьи 72 ГПК доказательство признается судом допустимым, если оно получено в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Протокола от 10 января 2021 года, составленные членами УИК, судом признаются относимыми и допустимыми доказательствами, подтверждающими возражения ответчиков.

В силу требований ст. 39 п.2 Конституционного закона, находящиеся в помещении для голосования лица обязаны строго соблюдать правила, установленные избирательной комиссией. Председатель соответствующей избирательной комиссии регулирует количество избирателей, находящихся в помещении для голосования одновременно; ответственен за порядок и имеет право потребовать от любого, кто нарушает положения настоящего Конституционного закона и препятствует проведению голосования, покинуть помещение.

В случае нарушения законодательства Республики Казахстан о выборах член участковой избирательной комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель и иные лица удаляются из помещения для голосования по мотивированному решению избирательной комиссии, принятому в письменной форме. Таким образом, факт нарушения порядка установлен со стороны самого заявителя, в связи с чем суд находит действия УИК, председателя, заместителя председателя, секретаря УИК и их членов обоснованными и законными. Оснований для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, суд не усматривает.

В связи с чем, заявление \*\*\*\*\* \*.\*. подлежит оставлению без удовлетворения.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*. к участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО, председателю участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., заместителю председателя участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., секретарю участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., членам участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. о признании незаконными действий председателя, членов, секретаря и участковой избирательной комиссии № \*\*\* г.Уральска ЗКО - отказать.

На решение суда первой инстанции в судебную коллегияу Западно-Казахстанского областного суда через суд №2 г.Уральска может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

28 января 2021 года

№\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*

село Чингирлау

Чингирлауский районный суд Западно-Казахстанской области в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*. при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело

ИСТЕЦ: \*\*\*\*\* \*.\*.

ОТВЕТЧИКИ: участковая избирательная комиссия № \*\*\*село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области (далее читать - УИК), председатель участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области \*\*\*\*\* \*.\*.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании незаконным протокола от 10 января 2021 года об итогах голосования участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района Западно-Казахстанской области,

2. о признании незаконными действий председателя избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района Западно- Казахстанской области

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp:

Прокурор \*\*\*\*\* \*.\*.

Ответчик представитель УИК - \*\*\*\*\* \*.\*.

Ответчик \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года состоялись очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан и депутатов маслихатов Республики Казахстан.

Согласно решению Чингирлауского районного маслихата от 08.01.2019 года на участке № \*\*\* в селе \*\*\*\*\* был утвержден состав УИК в котором председателем указана \*\*\*\*\* \*.\*.

По удостоверению № 124 от 10 декабря 2020 года истец \*\*\*\*\* \*.\*. являлся наблюдателем от РОО «\*\*\*\*\*» на вышеуказанном избирательном участке.

\*\*\*\*\* \*.\*. предъявляя данный иск, свои требования мотивирует тем, что на выборах им были зафиксированы нарушения прав наблюдателя в виде запрета на фото- и видеосъемки, и не предоставление информации наблюдателю, также при подсчете голосов избирателей были допущены нарушения, в том числе ему не была выдана копия протокола.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами просит признать незаконными протокол от 10 января 2021 года об итогах голосования участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\* Чингирлауского района Западно-Казахстанской области и действия председателя данного УИК.

В судебном заседании представитель УИК и ответчик \*\*\*\*\* \*.\*. иск не признала по основаниям, указанным в отзыве.

Заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. в судебное заседание участия не принимал, не подсоединился посредством мобильных средств связи, хотя надлежащим образом был извещен о дне и месте судебного заседания.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке п.2 ст.287 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), в котором указано, что неявка в суд лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

Прокурор \*\*\*\*\* \*.\*. дал заключение об отказе в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу подпункта 9 пункта 2 статьи 20-1 Конституционного закона РК «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон), наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан вправе обжаловать решения, действия (бездействие) соответствующей избирательной комиссии и (или) ее членов в вышестоящую избирательную комиссию или суд.

При этом согласно требованиям подпункта 4) пункта 3 статьи 20-1 и пункта 2 статьи 39 Закона наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны выполнять требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией, и находящиеся в помещении для голосования лица обязаны строго соблюдать правила,

установленные избирательной комиссией.

Согласно пункту 4 указанной статьи, в случае нарушения законодательства Республики Казахстан наблюдателями политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан соответствующая избирательная комиссия вправе отменить регистрацию наблюдателя.

В ходе судебного заседания установлено, что \*\*\*\*\* \*.\* зарегистрирован в книге регистрации наблюдателей в 05 часов 45 минут 10 января 2021 года в качестве наблюдателя в УИК № \*\*\* и ознакомлен правилами поведения на избирательном участке.

В соответствии требованиями подпункта 2 пункта 8 Правил поведения в помещении для голосования, утвержденных решением №1 УИК № \*\*\* от 05.01.2021 года (далее – Правила), в день голосования с момента открытия избирательного участка и до установления результатов голосования в помещении для голосования вправе одновременно присутствовать по одному наблюдателю от каждой политической партии, иного общественного объединения, других некоммерческих организаций Республики Казахстан при наличии, помимо иных документов,

- справки о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица, учетной регистрации (перерегистрации) филиала и представительства;

- копии устава (положения) или выписки из них, заверенные печатью организации, направившей наблюдателя, цель деятельности которой связана с реализацией и защитой политических прав и свобод граждан;

- документа (устава, положения) или выписки из него, приказа или распоряжения о назначении руководителем направляющей организации, доверенность на подписание документов организации), подтверждающего полномочия лица, подписавшего письменное направление наблюдателя.

Для направления наблюдателя на избирательный участок юридическое лицо должно иметь действующий статус, то есть, отсутствие приостановления его деятельности, начала в отношении него ликвидационных процедур.

Однако наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\* в нарушение указанных требований Правил не предъявил копию устава РОО «\*\*\*\*\*» или выписки из него, заверенные их печатью. На основании чего УИК составил протокол и вывел \*\*\*\*\* \*.\* из числа наблюдателей путем отмены его регистрации.

Более того, не были представлены также справки о государственной регистрации (перерегистрации) указанной организаций и документы, подтверждающие полномочия лиц, подписавших удостоверения наблюдателя.

В соответствии с положением статьи 72 ГПК доказательство признается судом допустимым, если оно получено в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Протокол от 10 января 2021 года, составленный членами УИК, судом признается относимым и допустимым доказательством, подтверждающим возражения ответчиков.

Соответственно, заявитель \*\*\*\*\* \*.\* не являлся наблюдателем на

момент проведения выборов.

А нарушения прав \*\*\*\*\* \*.\*. как гражданина судом не установлено.

Все доводы, указанные в жалобе о нарушениях прав наблюдателя, суд считает не состоятельными, так как признает заявителя \*\*\*\*\* \*.\*. не надлежащим истцом.

Кроме того, судом не установлено нарушения Закона в действиях комиссии и ее председателя, так как при организации и проведении выборов они действовали согласно установленным правилам и Закону.

На основании изложенного, доводы указанные в жалобе не нашли своего подтверждения.

Тогда как, согласно ч.2 ст.224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, суд не усматривает. В связи с чем, заявление \*\*\*\*\* \*.\*. подлежит оставлению без удовлетворения.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*. к участковой избирательной комиссии № \*\*\* села \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области, председателю участковой избирательной комиссии №\*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области \*\*\*\*\* \*.\*. о признании незаконными действий председателя, о признании незаконными протокола от 10 января 2021 года об итогах голосования участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района Западно-Казахстанской области - отказать.

На решение суда первой инстанции в судебную коллегия Западно-Казахстанского областного суда через Чингирлауский районный суд может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение трех дней со дня вручения копии решения.

**Судья** \*\*\*\*\* \*.\*.

### **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

28 января 2021 года

№\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_/\*\*

село Чингирлау

Чингирлауский районный суд Западно-Казахстанской области в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*. при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело

**ИСТЕЦ:** \*\*\*\*\* \*.\*.

**ОТВЕТЧИКИ:** участковая избирательная комиссия №\*\*\* село \*\*\*\*\*,

Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области (далее читать УИК), председатель участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области \*\*\*\*\*. \*.\*.

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

о признании незаконным протокола от 10 января 2021 года об итогах голосования участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области,

о признании незаконными действий председателя избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp:

Прокурор \*\*\*\*\*. Заявитель \*\*\*\*\*. \*.\*.

Ответчик представитель УИК – \*\*\*\*\*. \*.\*.

Ответчик \*\*\*\*\*. \*.\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года состоялись очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан и депутатов маслихатов Республики Казахстан.

Согласно постановлению Чингирлауской районной территориальной избирательной комиссии ЗКО № 4 от 24.10.2020 года на участке № \*\*\* в селе \*\*\*\*\* был утвержден состав УИК в котором председателем указана \*\*\*\*\*. \*.\*.

По удостоверению № 122 от 10 декабря 2020 года истец \*\*\*\*\*. \*.\*. являлся наблюдателем от РОО «\*\*\*\*\*» на вышеуказанном избирательном участке.

\*\*\*\*\*. \*.\*. предъявляя данный иск, свои требования мотивирует тем, что на выборах им были зафиксированы нарушения прав наблюдателя в виде запрета на фото- и видеосъемки, и не предоставление информации наблюдателю, также при подсчете голосов избирателей были допущены нарушения.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами просит признать незаконными протокол от 10 января 2021 года об итогах голосования участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района Западно-Казахстанской области и действия председателя данного УИК.

В судебном заседании истец \*\*\*\*\*. \*.\*. заявление поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

В суде представитель УИК и ответчик \*\*\*\*\*. \*.\*. иск не признала по основаниям, указанным в отзыве.

Прокурор \*\*\*\*\*. \*.\*. дал заключение об отказе в удовлетворении заявления.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу подпункта 9 пункта 2 статьи 20-1 Конституционного закон а РК «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон), наблюдатели

политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан вправе обжаловать решения, действия (бездействие) соответствующей избирательной комиссии и (или) ее членов в вышестоящую избирательную комиссию или суд.

При этом согласно требованиям подпункта 4) пункта 3 статьи 20-1 и пункта 2 статьи 39 Закона наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны выполнять требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией, и находящиеся в помещении для голосования лица обязаны строго соблюдать правила, установленные избирательной комиссией.

Согласно пункту 4 указанной статьи, в случае нарушения законодательства Республики Казахстан наблюдателями политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан соответствующая избирательная комиссия вправе отменить регистрацию наблюдателя.

В ходе судебного заседания установлено, что \*\*\*\*\* \*.\* зарегистрирован 09 января 2021 года в качестве наблюдателя в УИК № \*\*\*, указанный факт сторонами не оспаривается.

В соответствии требованиями подпункта 2 пункта 8 Правил поведения в помещении для голосования, утвержденных решением №1 УИК № \*\*\* от 05.01.2021 года (далее – Правила), в день голосования с момента открытия избирательного участка и до установления результатов голосования в помещении для голосования вправе одновременно присутствовать по одному наблюдателю от каждой политической партии, иного общественного объединения, других некоммерческих организаций Республики Казахстан при наличии, помимо иных документов,

- справки о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица, учетной регистрации (перерегистрации) филиала и представительства;

- копии устава (положения) или выписки из них, заверенные печатью организации, направившей наблюдателя, цель деятельности которой связана с реализацией и защитой политических прав и свобод граждан;

- документа (устава, положения) или выписки из него, приказа или распоряжения о назначении руководителем направляющей организации, доверенность на подписание документов организации), подтверждающего полномочия лица, подписавшего письменное направление наблюдателя.

Для направления наблюдателя на избирательный участок юридическое лицо должно иметь действующий статус, то есть, отсутствие приостановления его деятельности, начала в отношении него ликвидационных процедур.

Однако наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\* в нарушение указанных требований Правил не предъявил копию устава РОО «\*\*\*\*\*» или выписки из него, заверенные их печатью. На основании чего УИК составил протокол и вывел \*\*\*\*\* \*.\* из числа наблюдателей, путем отмены его регистрации.

Более того, не были представлены также справки о государственной регистрации (перерегистрации) указанной организацией и документы, подтверждающие полномочия лиц, подписавших удостоверение наблюдателя.

В соответствии с положением статьи 72 ГПК доказательство признается судом допустимым, если оно получено в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Протокол от 10 января 2021 года, составленный членами УИК, судом признается относимым и допустимым доказательством, подтверждающим возражения ответчиков.

Соответственно, заявитель \*\*\*\*\* \*.\* не являлся наблюдателем на момент проведения выборов. Нарушения прав \*\*\*\*\* \*.\* как гражданина судом не установлено.

Все доводы, указанные в жалобе о нарушениях прав наблюдателя, суд считает не состоятельными, так как суд признает заявителя \*\*\*\*\* \*.\* не надлежащим истцом.

Кроме того, судом не установлено нарушения Закона в действиях комиссии и ее председателя, так как при организации и проведении выборов они действовали согласно установленным правилам и Закону.

На основании изложенного, доводы указанные в жалобе не нашли свое подтверждения. Согласно ч.2 ст.224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, суд не усматривает. В связи с чем, заявление \*\*\*\*\* \*.\* подлежит оставлению без удовлетворения.

#### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\* к участковой избирательной комиссии № \*\*\* села \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области, председателю участковой избирательной комиссии № \*\*\* села \*\*\*\*\*, Чингирлауского района, Западно-Казахстанской области \*\*\*\*\* \*.\* о признании незаконными действий председателя, о признании незаконными протокола от 10 января 2021 года об итогах голосования участковой избирательной комиссии № \*\*\* село \*\*\*\*\*, Чингирлауского района Западно-Казахстанской области - отказать.

На решение суда первой инстанции в судебную коллегиям Западно-Казахстанского областного суда через Чингирлауский районный суд может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.



**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 января 2021 года

№\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*

город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, \*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, \*\*, рассмотрел в открытом онлайн судебном заседании с использованием мобильного сотового приложения «WhatsApp» гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:** Общественное объединение «\*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИКИ:** Участковая избирательная комиссия избирательного участка № \*\* Алмалинского района города Алматы, Наблюдатель «\*\*\*\*\*» - \*\*\*\*\*, \*\*.

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:** Территориальное объединение профсоюзов «\*\*\*\*\*»

**ТРЕБОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1. О признании незаконным действие участковой избирательной комиссии № \*\* города Алматы в лице его председателя \*\*\*\*\*, \*\*, по удалению наблюдателя \*\*\*\*\*, \*\*,.

2. О признании бездействием участковой избирательной комиссии № \*\* в отношении наблюдателей, не соблюдавших санитарные требования

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:** прокурор \*\*\*\*\*, \*\*, заявитель председатель ОО - \*\*\*\*\*, \*\*, представитель ответчика \*\*\*\*\*, \*\*, представитель третьего лица \*\*\*\*\*, \*\*.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года проведены очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Казахстана и маслихата города Алматы.

Общественное объединение «\*\*\*\*\*» (далее – общественное объединение) направило в качестве наблюдателя Ф.И.О (далее - наблюдатель) за выборами депутатов Мажилиса Парламента и маслихата на избирательный участок № \*\* города Алматы, расположенного по адресу: город Алматы, улица \*\*\*\*\* (далее - УИК).

10 января 2020 года во время выборов на избирательном участке № \*\* около 09:18 часов местного времени наблюдателем были проигнорированы предупреждения председателя УИК и нарушены нормы подпунктов 2),3),4),5),6) пункта 3 статьи 20-1 и пункта 1 статьи 26 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года №2464 «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон).

На основании составленного соответствующего акта и мотивированного решения УИК № \*\* наблюдатель \*\*\*\*\*, \*\*, был удален из избирательного участка.

Общественное объединение обратилось в суд с указанным заявлением в порядке главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики

Казахстан (далее – ГПК).

Заявление мотивировано тем, что в нарушение требования Закона направленный общественным объединением наблюдатель был удален из избирательного участка на основании акта, составленного другими наблюдателями \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*. и без соответствующего решения УИК. Также считает избирательная комиссия своими действиями бездействовало в отношении других наблюдателей, не соблюдавших санитарные требования находясь на расстоянии менее 1,5 метра.

Представителем ответчика УИК №\*\* направлен письменный отзыв о не согласии с доводами и требованиями заявления, мотивируя доводы отзыва тем, что направленный заявителем наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. в период проведения выборов нарушил правила нахождения на избирательном участке предусмотренные Законом, проигнорировал предупреждение председателя, в связи, с чем в отношении наблюдателя был составлен соответствующий акт и он был удален по мотивированному решению УИК за нарушение установленных Законом обязанностей. Касательно компетенций и оценки действий других наблюдателей не входит в компетенцию УИК, просит суд отказать в удовлетворении требований заявления в полном объеме.

Определением суда от 25 января 2021 года производство по данному гражданскому делу по заявлению Общественного объединения

«\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» в части требований о признании превышением полномочий действия наблюдателей \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. в части составления акта о нарушении санитарных требований в отношении наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\*., о признании незаконным составленного наблюдателями \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. акта 10 января 2021 года о нарушении санитарных требований в отношении \*\*\*\*\* \*.\*., об истребовании от УИК № \*\* г.Алматы данных о наблюдателях \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. в том числе контактных данных, - прекращено.

В судебном заседании заявитель в лице председателя общественного объединения \*\*\*\*\* поддержав заявленные требования, просила суд удовлетворить заявление в полном объеме.

Представитель ответчика \*\*\*\*\* \*.\*. требования заявителя не признал и просил отказать ввиду их необоснованности и несоответствия описываемым обстоятельствам, дал пояснения идентичные представленному письменному отзыву.

Представитель третьего лица суду пояснила, что для наблюдения за выборами от территориального объединения профсоюзов по г.Алматы в УИК № \*\* направлена наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*., наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. не имеет к ним отношения. Направленный ими наблюдатель находилась на территории УИК, где совершала действия по наблюдению в соответствии с установленными нормами закона.

Участвующий по делу прокурор дал заключение о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу пунктов 1, 5, 9 статьи 20 Закона «О выборах в Республике

Казахстан» (далее – Закон) деятельность избирательных комиссий осуществляется на основе коллегиальности, гласности и открытости.

Решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены Законом.

В судебном заседании не установлены достоверные и допустимые доказательства по факту нарушения норм Закона со стороны УИК № \*\* в период проведения выборов 10 января 2021 года.

Согласно подпунктов 2),3),4),5),6) пункта 3 статьи 20-1 Закона, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны: не вмешиваться в избирательный процесс, в процедуру подсчета голосов и принятия решений избирательной комиссией; не предпринимать действия, препятствующие работе избирательной комиссии; выполнять требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией; основывать свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах; соблюдать требования настоящего Конституционного закона и иного законодательства Республики.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39 Закона, находящиеся в помещении для голосования лица обязаны строго соблюдать правила, установленные избирательной комиссией. Председатель соответствующей избирательной комиссии регулирует количество избирателей, находящихся в помещении для голосования одновременно; ответственен за порядок и имеет право потребовать от любого, кто нарушает положения настоящего Конституционного закона и препятствует проведению голосования, покинуть помещение. В случае нарушения законодательства Республики Казахстан о выборах член участковой избирательной комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель и иные лица удаляются из помещения для голосования по мотивированному решению избирательной комиссии, принятому в письменной форме.

В данном случае достоверно установлено, что наблюдателем \*\*\*\*\* были нарушены требования указанных норм Закона, что подтверждается составленным 10 января 2021 года соответствующим актом УИК № \*\* и мотивированным решением УИК № \*\* об удалении наблюдателя.

В этой связи принимая во внимание действия самого наблюдателя и законные действия УИК, суд считает общественным объединением не представлены достоверные и допустимые доказательства обоснованности доводов заявления, как того требует статья 72 ГПК. В этой связи указанные требования заявления подлежат отказу в удовлетворении.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц,

Согласно пункту 3 статьи 65 ГПК, обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со статьи 68 ГПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела.

Из предоставленной заявителем видеозаписи, просмотренной судом в период вынесения судебного акта, не установлены достоверные и допустимые факты обоснованности требований заявления.

Так, на видео отсутствуют сведения о дате и времени производства записи, отсутствуют достоверные данные кем (Ф.И.О.) и где, в каком городе (адресу) на каком избирательном участке, в отношении кого и по каким установленным нарушениям производится факт видеофиксации.

Суд считает, что заявителем не предоставлены суду бесспорные и достоверные доказательства о бездействии УИК № \*\* в отношении наблюдателей, не соблюдавших санитарные требования, находясь на расстоянии менее 1,5 метра.

При оценке представленных сторонами доказательств, суд с достаточной полнотой и достоверностью приходит к выводу о необоснованности заявленных требований, в связи, с чем заявленные требования ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» удовлетворению не подлежат.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» к участковой избирательной комиссии № \*\* города Алматы о признании незаконными действия участковой избирательной комиссии № \*\* города Алматы в лице его председателя \*\*\*\*\* \*.\*. по удалению наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\*. из избирательного участка, о признании бездействием участковой избирательной комиссии № \*\* в отношении наблюдателей, не соблюдавших санитарные требования по нахождению на расстоянии менее 1,5 метра, - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение трех дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

## **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

25 января 2021 года

№\*\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*

город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе

председательствующей судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, рассмотрел в открытом онлайн судебном заседании с использованием мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:** Общественное объединение «\*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИК:** Участковая избирательная комиссия избирательного участка №\*\* Алмалинского района города Алматы

**ТРЕБОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

о признании незаконным удаление независимого наблюдателя \*\*\*\*\* из здания участка участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы, о возложении обязанности выдать ООО «\*\*\*\*\*» заверенные копии двух протоколов итогов голосования

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:** прокурор \*\*\*\*\*, заявитель в лице председателя \*\*\*\*\*. председатель заявителя \*\*\*\*\*. представитель ответчика \*\*\*\*\*.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года проведены очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Казахстана и маслихата города Алматы.

Общественное объединение «\*\*\*\*\*» (далее – общественное объединение) направило в качестве наблюдателя \*\*\*\*\* (далее - наблюдатель) за выборами депутатов Мажилиса

Парламента и маслихата на избирательный участок №\*\* Алмалинского района города Алматы, расположенного по адресу: город Алматы, улица \*\*\*\*\*, школа №\*\* (далее - УИК).

По окончании голосования в 20:00 часов 10 января 2020 года до вскрытия урн с бюллетенями УИК был произведен подсчет избирателей, получивших бюллетени, по спискам избирателей с определением общего числа.

После подсчета избирателей, получивших бюллетени, по спискам избирателей и определения их общего числа избирательной комиссией для установления итогов голосования выборов начат подсчет голосов в 21:00 часов по местному времени.

Результаты подсчета избирателей, итогов данных голосов рассмотрены УИК и занесены в протокол, подписанный председателем и членами УИК. Копия протокола немедленно вывешена в помещении УИК в специально установленном месте в здании школы №\*\* на стенде №1 для всеобщего ознакомления, где находилось в течение двух дней.

10 января 2021 года около 23:50 часов в период подсчета голосов на основании решения УИК №\*\* отменена регистрации наблюдателя \*\*\*\*\* за нарушение закона и неисполнении требований председателя УИК по соблюдению правил поведения на избирательном участке.

Общественное объединение обратилось в суд с указанным заявлением в порядке главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Заявление мотивировано тем, что в нарушение требования Закона о

начале подсчетов голосования в 20:00 часов по местному времени, УИК подсчет был начат в 21:00 часов. После сделанных замечаний о нарушении и составлений актов, ориентировочно около 23:20 часов председатель УИК без основания удалил наблюдателя из здания участка, в связи, с чем последний был лишен права присутствовать на заседании избирательной комиссии, находиться во время подсчета голосов, а также получить копию протокола итогов голосования. Считает нарушенными права по наблюдению за проведением и подсчетом голосования, а также на получение заверенных копии протоколов итогов голосования.

Представителем УИК №\*\* направлен письменный отзыв о не согласии с доводами и требованиями заявления, мотивируя возражение тем, что после окончания голосования и предварительно перед вскрытием урн с бюллетенями избирательной комиссией были проведены действия по подсчету избирателей получивших бюллетени по спискам избирателей для определения их общего числа. Избирательной комиссией перед вскрытием урн были подсчитаны и погашены все неиспользованные бюллетени, тем самым установлено общее число избирателей на участке, число избирателей, получивших бюллетени, число бюллетеней, выданных каждым членом комиссии, о чем было сообщено наблюдателям и занесено в протокол о результатах голосования. Указанные действия занимают определенное время, поэтому подсчет голосов начат был в день голосования в 21:00 часов. После на основании акта за неоднократное вмешательство в работу комиссии, за нарушение пунктов 2,3,4 статьи 20-1 Закона и стычку с другими зарегистрированными наблюдателями направленный заявителем наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. был удален по коллегиальному решению УИК №\*\*.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил удовлетворить заявление в полном объеме. Представитель ответчика требования заявителя не признал и просил отказать ввиду их необоснованности и несоответствия описываемым обстоятельствам.

Участвующий по делу прокурор дал заключение о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу пунктов 1, 5, 9 статьи 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года №2464 «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон) деятельность избирательных комиссий осуществляется на основе коллегиальности, гласности и открытости.

Решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены Законом.

По требованию заявления о признании незаконным удаления из здания избирательного участка наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\*. суд приходит к следующему.

Согласно подпунктов 2),3),4),5),6) пункта 3 статьи 20-1 Закона, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений,

некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны: не вмешиваться в избирательный процесс, в процедуру подсчета голосов и принятия решений избирательной комиссией; не предпринимать действия, препятствующие работе избирательной комиссии; выполнять требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией; основывать свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах; соблюдать требования настоящего Конституционного закона и иного законодательства Республики.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39 Закона, находящиеся в помещении для голосования лица обязаны строго соблюдать правила, установленные избирательной комиссией. Председатель соответствующей избирательной комиссии регулирует количество избирателей, находящихся в помещении для голосования одновременно; ответственен за порядок и имеет право потребовать от любого, кто нарушает положения настоящего Конституционного закона и препятствует проведению голосования, покинуть помещение. В случае нарушения законодательства Республики Казахстан о выборах член участковой избирательной комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель и иные лица удаляются из помещения для голосования по мотивированному решению избирательной комиссии, принятому в письменной форме.

В данном случае судом достоверно установлено, что наблюдателем \*\*\*\*\* \*.\*. неоднократно были нарушены требования норм указанных статьей Закона.

Согласно предоставленному суду акта и решения УИК от 10 января 2021 года установлено, что наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. в нарушение требований Закона не исполнил требования председателя УИК по соблюдению правил поведения на избирательном участке, кричал, призывал к бунту, мешал работе участковой избирательной комиссии.

Факт нарушения наблюдателем правил поведения установленных требованиями Закона подтверждается составленным актом УИК №\*\* от 10 января 2021 года, который был подписан председателем и членами УИК, а также наблюдателями (доверенными лицами) от ОО «Партия \*\*\* \*\*\*\*», ОФ «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и ОФ «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*».

Общественным объединением в обоснование доводов о незаконном удалении наблюдателя предоставлен акт, составленный \*\*\*\*\* \*.\*. 10 января 2021 года, который также подтверждает факт удаления его из участка по акту.

Допрошенный в качестве свидетеля наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. в онлайн судебном заседании пояснил, что примерно в период времени с 23:48 по 23:55 часов его выгнали из участка, секретарь УИК показала ему акт, с которым он не успел ознакомиться, видел лишь что это был акт и там были подписи, потом к нему подошел сотрудник полиции местный участковый, который попросил его удалиться. После этого он ушел, на следующий день либо позже он в УИК больше не приходил и не просил выдать ему протокол.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, действия самого

наблюдателя и действия УИК, суд считает общественным объединением не представлены достоверные и допустимые доказательства в обоснование доводов требования заявления.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Закона копия протокола немедленно вывешивается в помещении избирательного участка в специально установленном месте для всеобщего ознакомления и находится в помещении в течение двух дней.

Указанные требования Закона со стороны УИК были соблюдены, копия протокола с результатами подсчета голосов в день окончания подсчета голосов немедленно вывешен в специально отведенном общедоступном месте школы №75 на стенде №1.

Данное обстоятельство свидетельствует, что заявитель вправе был ознакомиться с протоколом, его право никем не было ограничено.

Согласно пункту 8 статьи 43 Закона по желанию лица, присутствующего в соответствии с настоящим Конституционным законом при подсчете голосов, ему выдается копия протокола, заверенная подписями председателя и секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии.

Из буквального толкования вышеуказанной нормы следует, что копия протокола, заверенная подписями председателя и секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии, выдается лицу, присутствовавшему при подсчете голосов.

Как установлено в суде и не оспаривается заявителем, наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. был удален из избирательного участка и исключен из списка наблюдателей, то соответственно он не присутствовал при подсчете голосов, в связи с чем оснований для возложения обязанности выдать общественному объединению заверенные копии двух протоколов итогов голосования не имеется.

В соответствии подпункту 5) пункта 3 статьи 20-1 Закона наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны основывать свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах.

В предоставленном общественным объединением суду актах не отражены факты и обстоятельства нарушения прав наблюдателя на получение копии протокола УИК либо отказе в его выдаче.

В соответствии с частью 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных требований.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает основания для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, в связи с чем в удовлетворении заявления ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» следует отказать полностью.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» к участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы о



признании незаконным удаление независимого наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\*. из здания участка участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы, и возложении обязанности выдать ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» заверенные копии двух протоколов об итогах голосования по выборам депутатов Мажилиса Парламента и маслихата города Алматы, проведенных 10 января 2021 года, отказать.

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда течение трех дней со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 января 2021 года

№\*\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*

город Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в составе председательствующей судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*., рассмотрел в открытом онлайн судебном заседании с использованием мобильного приложения «WhatsApp» гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:** Общественное объединение «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИК:** Участковая избирательная комиссия избирательного участка №\*\* Алмалинского района города Алматы

**ТРЕБОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1. о признании незаконным удаление независимого наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\*. из здания участка участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы,

2. о возложении обязанности выдать ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» заверенные копии двух протоколов итогов голосования

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:** прокурор \*\*\*\*\* \*., заявитель в лице председателя \*\*\*\*\* \*. председатель заявителя \*\*\*\*\* \*. представитель ответчика \*\*\*\*\* \*.

### ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

10 января 2021 года проведены очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Казахстана и маслихата города Алматы.

Общественное объединение «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» (далее – общественное объединение) направило в качестве наблюдателя \*\*\*\*\* \*. (далее - наблюдатель) за выборами депутатов Мажилиса

Парламента и маслихата на избирательный участок №\*\* Алмалинского района города Алматы, расположенного по адресу: город Алматы, улица \*\*\*\*\* \*., школа №75 (далее - УИК).

По окончанию голосования в 20:00 часов 10 января 2020 года до вскрытия урн с бюллетенями УИК был произведен подсчет избирателей,

получивших бюллетени, по спискам избирателей с определением общего числа.

После подсчета избирателей, получивших бюллетени, по спискам избирателей и определения их общего числа избирательной комиссией для установления итогов голосования выборов начат подсчет голосов в 21:00 часов по местному времени.

Результаты подсчета избирателей, итогов данных голосов рассмотрены УИК и занесены в протокол, подписанный председателем и членами УИК. Копия протокола немедленно вывешена в помещении УИК в специально установленном месте в здании школы №\*\* на стенде №1 для всеобщего ознакомления, где находилось в течение двух дней.

10 января 2021 года около 23:50 часов в период подсчета голосов на основании решения УИК №\*\* отменена регистрации наблюдателя \*\*\*\*\* \*. за нарушение закона и неисполнении требований председателя УИК по соблюдению правил поведения на избирательном участке.

Общественное объединение обратилось в суд с указанным заявлением в порядке главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Заявление мотивировано тем, что в нарушение требования Закона о начале подсчетов голосования в 20:00 часов по местному времени, УИК подсчет был начат в 21:00 часов. После сделанных замечаний о нарушении и составлений актов, ориентировочно около 23:20 часов председатель УИК без основания удалил наблюдателя из здания участка, в связи, с чем последний был лишен права присутствовать на заседании избирательной комиссии, находиться во время подсчета голосов, а также получить копию протокола итогов голосования. Считает нарушенными права по наблюдению за проведением и подсчетом голосования, а также на получение заверенных копии протоколов итогов голосования.

Представителем УИК №\*\* направлен письменный отзыв о не согласии с доводами и требованиями заявления, мотивируя возражение тем, что после окончания голосования и предварительно перед вскрытием урн с бюллетенями избирательной комиссией были проведены действия по подсчету избирателей получивших бюллетени по спискам избирателей для определения их общего числа. Избирательной комиссией перед вскрытием урн были подсчитаны и погашены все неиспользованные бюллетени, тем самым установлено общее число избирателей на участке, число избирателей, получивших бюллетени, число бюллетеней, выданных каждым членом комиссии, о чем было сообщено наблюдателям и занесено в протокол о результатах голосования. Указанные действия занимают определенное время, поэтому подсчет голосов начат был в день голосования в 21:00 часов. После на основании акта за неоднократное вмешательство в работу комиссии, за нарушение пунктов 2,3,4 статьи 20-1 Закона и стычку с другими зарегистрированными наблюдателями направленный заявителем наблюдатель \*\*\*\*\* \*. был удален по коллегиальному решению УИК №\*\*.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные

требования, просил удовлетворить заявление в полном объеме. Представитель ответчика требования заявителя не признал и просил отказать ввиду их необоснованности и несоответствия описываемым обстоятельствам.

Участвующий по делу прокурор дал заключение о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В силу пунктов 1, 5, 9 статьи 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года №2464 «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон) деятельность избирательных комиссий осуществляется на основе коллегиальности, гласности и открытости.

Решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены Законом.

По требованию заявления о признании незаконным удаления из здания избирательного участка наблюдателя \*\*\*\*\* \*. суд приходит к следующему.

Согласно подпунктов 2),3),4),5),6) пункта 3 статьи 20-1 Закона, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны: не вмешиваться в избирательный процесс, в процедуру подсчета голосов и принятия решений избирательной комиссией; не предпринимать действия, препятствующие работе избирательной комиссии; выполнять требования председателя избирательной комиссии по соблюдению правил поведения на избирательном участке, установленных соответствующей избирательной комиссией; основывать свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах; соблюдать требования настоящего Конституционного закона и иного законодательства Республики.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39 Закона, находящиеся в помещении для голосования лица обязаны строго соблюдать правила, установленные избирательной комиссией. Председатель соответствующей избирательной комиссии регулирует количество избирателей, находящихся в помещении для голосования одновременно; ответственен за порядок и имеет право потребовать от любого, кто нарушает положения настоящего Конституционного закона и препятствует проведению голосования, покинуть помещение. В случае нарушения законодательства Республики Казахстан о выборах член участковой избирательной комиссии немедленно отстраняется от участия в ее работе, а наблюдатель и иные лица удаляются из помещения для голосования по мотивированному решению избирательной комиссии, принятому в письменной форме.

В данном случае судом достоверно установлено, что наблюдателем \*\*\*\*\* \*. неоднократно были нарушены требования норм указанных статьей Закона.

Согласно предоставленному суду акта и решения УИК от 10 января 2021 года установлено, что наблюдатель \*\*\*\*\* \*. в нарушение требований Закона не исполнил требования председателя УИК по соблюдению правил поведения

на избирательном участке, кричал, призывал к бунту, мешал работе участковой избирательной комиссии.

Факт нарушения наблюдателем правил поведения установленных требованием Закона подтверждается составленным актом УИК №\*\* от 10 января 2021 года, который был подписан председателем и членами УИК, а также наблюдателями (доверенными лицами) от ОО «Партия \*\*\* \*\*\*\*», ОФ «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и ОФ «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*».

Общественным объединением в обоснование доводов о незаконном удалении наблюдателя предоставлен акт, составленный \*\*\*\*\* \*. 10 января 2021 года, который также подтверждает факт удаления его из участка по акту.

Допрошенный в качестве свидетеля наблюдатель \*\*\*\*\* \*. в онлайн судебном заседании пояснил, что примерно в период времени с 23:48 по 23:55 часов его выгнали из участка, секретарь УИК показала ему акт, с которым он не успел ознакомиться, видел лишь что это был акт и там были подписи, потом к нему подошел сотрудник полиции местный участковый, который попросил его удалиться. После этого он ушел, на следующий день либо позже он в УИК больше не приходил и не просил выдать ему протокол.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, действия самого наблюдателя и действия УИК, суд считает общественным объединением не представлены достоверные и допустимые доказательства в обоснование доводов требования заявления.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Закона копия протокола немедленно вывешивается в помещении избирательного участка в специально установленном месте для всеобщего ознакомления и находится в помещении в течение двух дней.

Указанные требования Закона со стороны УИК были соблюдены, копия протокола с результатами подсчета голосов в день окончания подсчета голосов немедленно вывешен в специально отведенном общедоступном месте школы №75 на стенде №1.

Данное обстоятельство свидетельствует, что заявитель вправе был ознакомиться с протоколом, его право никем не было ограничено.

Согласно пункту 8 статьи 43 Закона по желанию лица, присутствующего в соответствии с настоящим Конституционным законом при подсчете голосов, ему выдается копия протокола, заверенная подписями председателя и секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии.

Из буквального толкования вышеуказанной нормы следует, что копия протокола, заверенная подписями председателя и секретаря комиссии и печатью избирательной комиссии, выдается лицу, присутствовавшему при подсчете голосов.

Как установлено в суде и не оспаривается заявителем, наблюдатель \*\*\*\*\* \*. был удален из избирательного участка и исключен из списка наблюдателей, то соответственно он не присутствовал при подсчете голосов, в связи с чем оснований для возложения обязанности выдать общественному объединению заверенные копии двух протоколов итогов голосования не имеется.

В соответствии подпункту 5) пункта 3 статьи 20-1 Закона наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан обязаны основывать свои замечания на документированных, действительных и поддающихся проверке фактах.

В предоставленном общественным объединением суду актах не отражены факты и обстоятельства нарушения прав наблюдателя на получение копии протокола УИК либо отказе в его выдаче.

В соответствии с частью 2 статьи 225 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных требований.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает основания для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, в связи с чем в удовлетворении заявления ОО «\*\*\*\*\*» следует отказать полностью.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления общественного объединения «\*\*\*\*\*» к участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы о признании незаконным удаление независимого наблюдателя \*\*\*\*\* \*. из здания участка участковой избирательной комиссии №\*\* города Алматы, и возложении обязанности выдать ОО «\*\*\*\*\*» заверенные копии двух протоколов об итогах голосования по выборам депутатов Мажилиса Парламента и маслихата города Алматы, проведенных 10 января 2021 года, отказать.

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда течение трех дней со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 января 2021 года

№\*\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*

город Алматы

Медеуский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:** Общественное объединение «\*\*\*\*\*»

**ОТВЕТЧИК:** участковая избирательная комиссия № \*\*\* Медеуского района города Алматы

**ТРЕБОВАНИЕ ЗАЯВИТЕЛЯ:**

1. о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии № \*\*\* Медеуского района города Алматы в отказе регистрации и в

отказе допуска наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\* ;

2. о понуждении участковой избирательной комиссии № \*\*\* Медеуского района города Алматы зарегистрировать \*\*\*\*\* \*.\* в журнале учета в качестве наблюдателя от общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*»

### **В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

посредством мобильной видеоконференцсвязи WhatsApp: прокурор \*\*\*\*\* \*. представитель истца \*\*\*\*\* \*.\* , представитель ответчика \*\*\*\*\* \*.\* .

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 января 2021 года проводятся очередные выборы депутатов Мажилиса Парламента Казахстана и маслихата города Алматы. Заявитель обратился в суд с заявлением, указав, что 10 января 2021 года в 10 часов 40 минут он предоставил в участковую избирательную комиссию № \*\*\* Медеуского района города Алматы (далее - УИК) документы для регистрации в качестве наблюдателя. Ответчик без законных оснований отказывал ему в регистрации в качестве наблюдателя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, просил заявление удовлетворить, признать действия УИК незаконными и понудить избирательную комиссию допустить \*\*\*\*\* \*.\* в качестве наблюдателя.

В возражении на заявление председатель участковой избирательной комиссии № \*\*\* по Медеускому району города Алматы \*\*\*\*\* \*.\* просила отказать в удовлетворении заявления общественного объединения (далее-ОО) «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*». Указала, что \*\*\*\*\* \*.\* явился в избирательную комиссию № \*\*\*, требуя зарегистрировать его в качестве наблюдателя, не соблюдал нормы социального дистанцирования, мешал работать членам избирательной комиссии, громко разговаривал по телефону, решая личные проблемы в помещении избирательного участка, не предоставил оригиналы необходимых документов.

В судебном заседании представитель ответчика с доводами заявления не согласилась, поддержала доводы возражения. Пояснила, что председатель УИК обоснованно отказал зарегистрировать наблюдателя, поскольку он предоставил копию удостоверения наблюдателя № 122 от 7 января 2021 года ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», не заверенную надлежащим образом. В результате \*\*\*\*\* \*.\* начал нарушать порядок и производить видеозапись. На основании изложенного просила отказать в удовлетворении заявления.

Участвующий по делу прокурор дал заключение о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно пункту 1 статьи 20-1 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее - Закон) полномочия наблюдателя от политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций Республики Казахстан должны быть удостоверены в письменной форме с указанием его фамилии, имени, отчества. Данный документ заверяется печатью организации, направившей

наблюдателя, и действителен при предъявлении документа, удостоверяющего личность наблюдателя. Документы предъявляются председателю избирательной комиссии либо лицу, его замещающему, для регистрации наблюдателя путем внесения данных о нем в журнал учета.

Судом установлено, что наблюдатель \*\*\*\*\* \*.\*. в нарушение требований Закона не предъявил председателю избирательной комиссии оригинал удостоверения наблюдателя.

В судебном заседании подлинник указанного документа также не был предоставлен, тем самым доводы заявителя о предоставлении им полного пакета документов не нашли подтверждения.

Из видеозаписей, просмотренных в судебном заседании, допущение нарушений Закона со стороны членов УИК не усматривается.

Ненадлежащее подтверждение полномочий является самостоятельным основанием для отказа в регистрации наблюдателя от общественного объединения.

Доводы ответчика о том, что \*\*\*\*\* \*.\*. вправе принять участие в наблюдении за проведением голосования по мере освобождения места в специально отведенном для наблюдателей месте, заслуживают внимания.

Заявителем доказательств повторного обращения в избирательную комиссию с предоставлением надлежаще оформленных документов суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция) граждане Республики Казахстан имеют право на охрану здоровья.

11 марта 2020 года Всемирная организация здравоохранения объявила пандемию коронавирусной инфекции COVID-19.

В силу статьи 104 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» (далее – Кодекс) в случае угрозы распространения инфекционных и паразитарных заболеваний на соответствующих административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) главные государственные санитарные врачи вводят ограничительные мероприятия, в том числе карантин, на соответствующих административно-территориальных единицах (на отдельных объектах) с особыми условиями предпринимательской и (или) иной деятельности и жизни населения.

Постановлением Главного государственного санитарного врача Республики Казахстан от 29 декабря 2020 года № 69 (далее – Постановление) утвержден Алгоритм (далее – Алгоритм) по предупреждению распространения коронавирусной инфекции COVID-19 при организации и проведении голосования на выборах депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов Республики Казахстан.

Пунктами 31, 32 указанного Алгоритма предусмотрено, что места расположения доверенных лиц, наблюдателей и представителей средств массовой информации определяются председателем избирательной комиссии с учетом социального дистанцирования на расстоянии не менее 1,5 - 2 метра.

В помещении для голосования участники избирательного процесса

соблюдают требования и указания избирательной комиссии по обеспечению мер санитарной безопасности.

Судом установлено, что в помещении УИК места, отведенные для общественных наблюдателей, расположены в соответствии с санитарными нормами, установленными Алгоритмом. Без нарушения норм социального дистанцирования не представлялось возможным предоставить \*\*\*\*\* \*.\* место наблюдателя в момент его прибытия на избирательный участок.

Данное обстоятельство вопреки требованиям статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) заявителем не опровергнуто.

Таким образом, принимая во внимание действие ограничительных мер, а также требования Постановления, действия УИК по отказу в регистрации заявителя в качестве наблюдателя являются правомерными.

Строгое соблюдение данных мер обеспечивает санитарно-эпидемиологическую безопасность и защиту здоровья граждан на соответствующем избирательном участке.

В силу пункта 1 статьи 39 Конституции права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения.

При указанных обстоятельствах суд находит действия УИК обоснованными и законными. Оснований для удовлетворения заявления, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, суд не усматривает. В связи с чем заявление ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» удовлетворению не подлежит.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» о признании незаконными действий участковой избирательной комиссии № \*\*\* Медеуского района города Алматы по отказу в регистрации и допуске в качестве наблюдателя \*\*\*\*\* \*.\* и понуждении устранить допущенные нарушения, отказать.

На решение суда первой инстанции может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.



## 2.2. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2019 ГОДА

### РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 июня 2019 года      дело №\*\*\*\*-\*\*-\*\*\_\*/\*\*\*\*      город Алматы

Алатауский районный суд города Алматы в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\*, \*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, \*\*, рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:** \*\*\*\*\*, \*\*.

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:** О признании недействительным решения территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы и включении в список избирателей по месту временной регистрации

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:** Заявитель \*\*\*\*\*, \*\*, представитель территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы – \*\*\*\*\*, \*\*, прокурор отдела прокуратуры Алатауского района города Алматы – \*\*\*\*\*, \*\*.

#### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

\*\*\*\*\*, \*\*, обратилась в территориальную избирательную комиссию Алатауского района города Алматы с заявлением о включении ее по месту временной регистрации в список избирателей для участия в голосовании на предстоящих 09.06.2019 года внеочередных выборах президента Республики Казахстан.

Решением территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы от 01.06.2019 года заявление \*\*\*\*\*, \*\*, отклонено и ей рекомендовано обратиться с заявлением о получении открепительного удостоверения на право голосования в участковую избирательную комиссию, в список избирателей которой включена по месту постоянной регистрации.

Это решение избирательной комиссии мотивировано тем, что \*\*\*\*\*, \*\*, обратилась с заявлением о включении ее в список избирателей по месту временной регистрации по истечении срока, установленного пунктом 5 статьи 24 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Конституционный закон). Поэтому ей рекомендовано обратиться в участковую избирательную комиссию по месту постоянной регистрации с учетом требований пункта 6-1 статьи 41 Конституционного закона.

\*\*\*\*\*, \*\*, не соглашаясь с указанным решением территориальной избирательной комиссии, полагая, что этим решением нарушается ее избирательное право, 03.06.2019 года обратилась в Алатауский районный суд города Алматы с соответствующим заявлением в порядке главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

В своем заявлении \*\*\*\*\*, \*\*, указывает, что избирательная комиссия незаконно отказала ей во включении в список избирателей по месту ее

временной регистрации в г.Алматы, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 24 Конституционного закона это является обязанностью территориальной избирательной комиссии. Она проживает в г.Алматы с 28.10.2016 года, имеет временную регистрацию в этом городе сроком до 18.09.2022 года и не проживает в г.Нур-Султан с августа 2012 года, где постоянно прописана.

Также считает, что не сможет принять участие в голосовании, поскольку открепительные талоны выдаются не ранее чем за 20 дней до выборов, а зарегистрироваться в избирательном участке по месту фактического пребывания без предъявления открепительного талона можно только не позже 30 дней на основе поданного заявления в районный акимат.

Обоснованность своего заявления против территориальной избирательной комиссии, \*\*\*\*\* \*.\*. считает и с учетом разъяснений, данных заместителем председателя Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан \*\*\*\*\* \*.\*., который на сайте [www.ru.sputnik.kz](http://www.ru.sputnik.kz) разъяснил, что граждане, имеющие двойную регистрацию могут сами решить на каком участке голосовать без ограничения в сроках выбора участка. А те, кто не имеют прописки вправе обратиться в местный акимат не позднее одного месяца с заявлением и быть включенными в список избирателей на выбранном участке.

В судебном заседании \*\*\*\*\* \*.\*. объяснила аналогичные обстоятельства, изложенные в ее заявлении и, дополнила тем, что 27.05.2019 года, желая принять участие в голосовании на выборах президента, стала выяснять в каком территориальном избирательном участке она зарегистрирована. Узнала, что ее включили список избирателей по месту ее жительства в г.Нур-Султан, и в связи с тем, что она постоянно проживает в г.Алматы обратилась в избирательный участок №\*\*\* для включения ее в список избирателей по месту фактического проживания. О том, что она не сможет проголосовать на выборах президента по месту ее жительства в г.Нур-Султан знала заранее, однако в связи с учебной заграницей и подготовкой к экзаменам не смогла ранее принять меры по выяснению о ее включении в тот или иной избирательный участок. Просила суд удовлетворить ее заявление и дать возможность голосовать в г.Алматы.

Представитель территориальной избирательной комиссии просила отказать в удовлетворении заявления, считает, что решение принято обоснованно и на законных основаниях.

Прокурор также не усмотрел нарушений при рассмотрении территориальной избирательной комиссией заявления \*\*\*\*\* \*.\*., поэтому просил суд отказать в удовлетворении требований заявителя.

Заслушав объяснения заявителя, представителя территориальной избирательной комиссии и заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

#### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

В соответствии с пунктом 5 статьи 24 Конституционного закона список избирателей по месту жительства составляет соответствующий местный

исполнительный орган на основании государственной базы данных о физических лицах.

Каждый избиратель вправе зарегистрироваться в качестве избирателя в соответствующем местном исполнительном органе с момента объявления или назначения выборов.

В случае, если избирателю не позже чем за тридцать дней до выборов стало известно о том, что он не будет иметь возможность прибыть в день выборов в помещение для голосования по месту его регистрации, он вправе по месту своего пребывания обратиться в местный исполнительный орган с письменным заявлением о включении его в соответствующий список избирателей.

При обращении гражданина в соответствии с настоящим пунктом местный исполнительный орган организует исключение гражданина из списка избирателей по месту регистрации и включение его в список избирателей того участка, на котором гражданин будет голосовать.

Об объявлении внеочередных выборов президента Республики Казахстан стало известно 09.04.2019 года практически во всех средствах массовой информации. Это обстоятельство признается судом общеизвестным и с учетом требований части первой статьи 76 ГПК не нуждаются в доказывании.

\*\*\*\*\* \*.\*. знала об объявлении внеочередных выборов президента, а также о том, что не будет иметь возможность прибыть в день выборов в помещение для голосования по месту ее регистрации, поскольку фактически проживает в г. Алматы и имеет там временную регистрацию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 24 Конституционного закона основанием для включения гражданина в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт его регистрации по месту жительства на территории этого избирательного участка. А, согласно подпункту 17-1) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О миграции населения» место временного пребывания (проживания) – это имеющие адрес здание, помещение либо жилище, не являющиеся местом жительства и в котором лицо пребывает (проживает) временно.

То есть, учитывая, что основанием для включения гражданина в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт его регистрации по месту жительства на территории этого избирательного участка, а место временного пребывания (проживания) не является местом жительства, \*\*\*\*\* \*.\*. не могла быть включена без ее участия в список избирателей по месту временной регистрации в г. Алматы.

В списки избирателей включаются граждане по месту жительства на территории соответствующих избирательных участков. Временно зарегистрированные граждане включаются в списки избирателей на основании поданного ими заявления в местный исполнительный орган с исключением из списка по месту постоянной регистрации, что предусмотрено подпунктом 2) пункта 1 статьи 25 Конституционного закона.

Поэтому Конституционный закон для граждан, не имеющих

возможность прибыть в день выборов в помещение для голосования по месту его регистрации, предусмотрел их право по месту своего пребывания обратиться в местный исполнительный орган с письменным заявлением о включении его в соответствующий список избирателей в порядке пункта 5 статьи 24 Конституционного закона.

Согласно пункту 6-1 статьи 41 Конституционного закона при перемене избирателем места своего пребывания в период между представлением списков избирателей для всеобщего ознакомления и днем выборов участковая избирательная комиссия по просьбе избирателя и по предъявлении документа, удостоверяющего его личность, выдает избирателю открепительное удостоверение на право голосования. При этом в списке избирателей делается соответствующая отметка. По предъявлении открепительного удостоверения на право голосования участковая избирательная комиссия в день голосования включает избирателя в список избирателей на избирательном участке по месту его пребывания.

Открепительное удостоверение не выдается избирателям, желающим участвовать в голосовании в другом избирательном округе или на другом избирательном участке в пределах одного населенного пункта.

Выдача открепительных удостоверений прекращается в восемнадцать часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования.

При указанных обстоятельствах и с учетом норм действующего законодательства Республики Казахстан суд находит решение территориальной избирательной комиссии, принятое по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*, достаточно обоснованным и законных оснований для удовлетворения заявления \*\*\*\*\* \*.\*, поданного в суд в порядке главы 27 ГПК, не усматривает.

Доводы \*\*\*\*\* \*. о том, что открепительные талоны выдаются не ранее чем за 20 дней до выборов, а зарегистрироваться в избирательном участке по месту фактического пребывания без предъявления открепительного талона можно только не позже 30 дней, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в период между представлением списков избирателей для всеобщего ознакомления и днем выборов участковая избирательная комиссия по просьбе избирателя и по предъявлении документа, удостоверяющего его личность, выдает избирателю открепительное удостоверение на право голосования. При предъявлении открепительного удостоверения на право голосования участковая избирательная комиссия в день голосования включает избирателя в список избирателей на избирательном участке по месту его пребывания.

Также суд не может принять во внимание и другие доводы заявителя, в связи с тем, что законодательство о миграции населения четко разграничивает регистрацию граждан по месту жительства и по месту временной регистрации, а Конституционный закон предусматривает порядок ведения списка избирателей, основания включения и исключения граждан по этому списку и даже возможность голосования посредством открепительных удостоверений.

В этой связи за \*\*\*\*\* \*. сохраняется право голосовать на выборах

президента, но уже по пункту 6-1 статьи 41 Конституционного закона, поскольку она своевременно не обратилась в местный исполнительный орган в порядке, предусмотренном третьим абзацем пункта 5 статьи 24 Конституционного закона.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

### **РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*.\*. о признании недействительным решения территориальной избирательной комиссии Алатауского района города Алматы и включении в список избирателей по месту временной регистрации – оставить без удовлетворения.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда через Алатауский районный суд города Алматы в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

## **РЕШЕНИЕ**

### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

9 июня 2019 года дело №\*\*\*\*-\*\*-\*\*\_\*/\*\*\* поселок Касыма Кайсенова

Уланский районный суд Восточно-Казахстанской области в составе: председательствующего судьи \*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению:

**ЗАЯВИТЕЛЬ:** \*\*\*\*\* \*.\*.

**ЛИЦО, ЧЬИ ДЕЙСТВИЯ ОСПАРИВАЮТСЯ:**

Избирательная комиссия избирательного участка №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа

**ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ:** об обязанности избирательного участка №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа в лице председателя \*\*\*\*\* \*.\*. выдачи бюллетеня для голосования

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:** Представитель территориальной избирательной комиссии Уланского района \*\*\*\*\* \*.\*.

Прокурор прокуратуры Уланского района \*\*\*\*\* \*.\*.

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

9 июня 2019 года \*\*\*\*\* \*.\*. обратилась в избирательный участок №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа Уланского района для принятия участия в внеочередных выборах Президента Республики Казахстан.

В получении бюллетеня для голосования в указанном избирательном участке ей было отказано за отсутствием открепительного талона, получить который в силу того, что она длительное время находилась в разъездах, за пределами регистрации по месту жительства, не имела и не имеет

возможности.

\*\*\*\*\* \*.\*. не соглашаясь с действиями избирательного участка, полагая, что нарушается ее избирательное право, обратилась в Уланский районный суд, с заявлением в порядке главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

В судебное заседание \*\*\*\*\* \*.\*. не явилась, просила рассмотреть гражданское дело без ее участия.

Представитель территориальной избирательной комиссии просила отказать в удовлетворении заявления, считает, что действия председателя избирательного участка №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа \*\*\*\*\* \*.\*. в отказе выдачи бюллетеня являются правомочными. Прокурор также не усмотрел нарушений в действиях председателя избирательного участка №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа \*\*\*\*\* \*.\*., поэтому просил суд отказать в удовлетворении требований заявителя.

Огласив заявленные требования \*\*\*\*\* \*., заслушав объяснения представителя территориальной избирательной комиссии и заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд приходит к следующему.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Согласно статье 33 Конституции Республики Казахстан граждане Республики имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Порядок проведения выборов Президента Республики Казахстан регламентирован Конституционными законами Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее Конституционный закон), «О республиканском референдуме».

Главой 4 Конституционного закона установлен порядок формирования списков избирателей.

В соответствии с пунктом 5 статьи 24 Конституционного закона список избирателей по месту жительства составляет соответствующий местный исполнительный орган на основании государственной базы данных о физических лицах.

Каждый избиратель вправе зарегистрироваться в качестве избирателя в соответствующем местном исполнительном органе с момента объявления или назначения выборов.

В случае, если избирателю не позже, чем за тридцать дней до выборов стало известно о том, что он не будет иметь возможность прибыть в день выборов в помещение для голосования по месту его регистрации, он вправе по месту своего пребывания обратиться в местный исполнительный орган с письменным заявлением о включении его в соответствующий список избирателей.

При обращении гражданина в соответствии с настоящим пунктом местный исполнительный орган организует исключение гражданина из списка избирателей по месту регистрации и включение его в список избирателей того

участка, на котором гражданин будет голосовать.

Из буквального толкования статьи 24 Конституционного закона следует, что основанием для включения гражданина в список избирателей на конкретном избирательном участке является факт его регистрации по месту жительства на территории этого избирательного участка, место же временного пребывания (проживания) не является местом жительства.

Для граждан, не имеющих возможность прибыть в день выборов в помещение для голосования по месту его регистрации, Конституционным законом предусмотрено право по месту своего пребывания обратиться в местный исполнительный орган с письменным заявлением о включении его в соответствующий список избирателей в порядке пункта 5 статьи 24 Конституционного закона.

В соответствии пункту 6-1 статьи 41 Конституционного закона при перемене избирателем места своего пребывания в период между представлением списков избирателей для всеобщего ознакомления и днем выборов участковая избирательная комиссия по просьбе избирателя и по предъявлении документа, удостоверяющего его личность, выдает избирателю открепительное удостоверение на право голосования. При этом в списке избирателей делается соответствующая отметка. По предъявлении открепительного удостоверения на право голосования участковая избирательная комиссия в день голосования включает избирателя в список избирателей на избирательном участке по месту его пребывания.

Выдача открепительных удостоверений прекращается в восемнадцать часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования.

Таким образом, действующим законодательством регламентирован порядок голосования на выборах Президента для лиц временно отсутствующих по месту регистрации, посредством выдачи открепительных удостоверений. В рассматриваемом случае заявителем вышеуказанные требования Конституционного закона не соблюдены, соответствующее открепительное удостоверение им не получено.

При отсутствии открепительного удостоверения избирательная комиссия не вправе включать избирателя в список избирателей на избирательном участке по месту его пребывания, а также выдавать бюллетень для голосования, соответственно, действия избирательной комиссия в этой части являются правомерными.

Наряду с этим, в силу положений в силу норм п.6.1. ст.41 Конституционного закона выдача открепительных удостоверений прекращается в восемнадцать часов по местному времени дня, предшествующего дню голосования, то есть до 18.00 часов 8 июня 2019 года. Тогда как, заявитель без соблюдения вышеприведенной процедуры, без предварительного получения открепительного удостоверения, обратился в избирательную комиссию только 9 июня 2019 года, то есть в день голосования, что также исключало выдачу ей бюллетеня для голосования.

Об объявлении внеочередных выборов Президента Республики Казахстан стало известно 9 апреля 2019 года практически во всех средствах

массовой информации, это обстоятельство судом признается общеизвестным (ч.1 ст.76 ГПК РК). С указанного периода времени, у заявителя имелся достаточный период времени для обращения в местный исполнительный орган для получения открепительного удостоверения, что сделано не было, заявитель при перемене места своего пребывания в период между представлением списков избирателей для всеобщего ознакомления и днем выборов, не воспользовался своим правом, будучи юридически подкованной.

При вышеизложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявления не имеется.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*. об обязанности избирательного участка №\*\*\* \*\*\*\*\* сельского округа Уланского района в лице председателя \*\*\*\*\* \*. выдачи бюллетеня для голосования оставить без удовлетворения.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в течение трех дней со дня вручения копии решения.

**Судья \*\*\*\*\* \*.\*.**



**2.3. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2018 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

20 марта 2018 года      Дело № \*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*\*      город Рудный

Рудненский городской суд Костанайской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре \*\*\*\*\*, с участием прокурора \*\*\*\*\*, заявителя \*\*\*\*\*, председателя окружной избирательной комиссии избирательного округа № 4 по выборам депутата Рудненского городского маслихата \*\*\*\*\*, действующего согласно протоколу заседания избирательной комиссии от 10.04.2014 г., представителя РГУ «Управление государственных доходов по городу Рудный Департамента государственных доходов по Костанайской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» - \*\*\*\*\*, действующей по доверенности от 11.07.2017 г., представителя Управления юстиции города Рудный Департамента юстиции Костанайской области Министерства юстиции Республики Казахстан- \*\*\*\*\*, действующей по доверенности от 08.01.2018 г., о признании незаконными действия РГУ «Управление государственных доходов по городу Рудный Департамента государственных доходов по Костанайской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», отмене постановления окружной избирательной комиссии избирательного округа № 4 по выборам депутата Рудненского городского маслихата от 13.03.2018 года, обязанности окружную избирательную комиссию избирательного округа № \* по выборам депутата Рудненского городского маслихата восстановить решение окружной избирательной комиссии избирательного округа № \* по выборам депутата Рудненского городского маслихата \*\*\*\*\* от 27.02.2018 года,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* обратилась в суд с заявлением к окружной избирательной комиссии избирательного округа № 4 по выборам депутата Рудненского городского маслихата (далее-избирательная комиссия), РГУ «Управление государственных доходов по городу Рудный Департамента государственных доходов по Костанайской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» (далее-Управление госдоходов) о признании незаконными действия Управления госдоходов, отмене постановления избирательной комиссии по выборам депутата Рудненского городского маслихата от 13.03.2018 года, обязанности избирательную комиссию восстановить решение окружной избирательной комиссии по выборам депутата Рудненского городского маслихата \*\*\*\*\* от 27.02.2018 года, мотивируя свои доводы тем, что она зарегистрирована кандидатом от Костанайского областного филиала общественного объединения «\*\*\*\*\*» в депутаты Рудненского городского маслихата. 13

марта 2018 года избирательная комиссия приняла постановление об отмене решения о регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве кандидата в депутаты Рудненского городского маслихата. С решением комиссии заявитель не согласен, поскольку данное решение принято на основании письма Управления госдоходов от 12 марта 2018 года, которое не соответствует действительности, поскольку декларация была сдана 26.02.2018 г. и в ней указана информация по состоянию на день сдачи декларации. Супругом в декларации не указаны денежные средства на счетах, поскольку сведения представлены по состоянию на 26.02.2018 года. О необходимости сдачи декларации по состоянию на 01 января 2018 года она не знала, и никто не проинформировал. Также она и супруг являются лишь инициаторами создания Общественного объединения Общества защиты прав потребителей «Щит», но не учредителями.

В судебном заседании заявитель поддержала заявленные требования, уточнила требования, в части признания действия Управления госдоходов по выявлению недостоверных сведений в виде расхождений между декларацией и представленными \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*.

Председатель избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении, указывая, что решение об отмене регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве кандидата в депутаты маслихата принято всеми членами окружной избирательной комиссии единогласно и в соответствии с требованием законодательства о выборах.

Представитель Управления госдоходов, \*\*\*\*\* \*.\*. пояснила, что была проведена проверки достоверности декларации о доходах и об имуществе кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*. и ее супруга \*\*\*\*\* \*.\*. По результатам проведенной проверки были выявлены расхождения, так Налоговый орган в соответствии с Конституционным законом Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» проверяет достоверность сведений о доходах и об имуществе, задекларированных кандидатом и его супругой в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата. \*\*\*\*\* \*.\*. и ее супруг \*\*\*\*\* \*.\*. указали недостоверные сведения в декларации, в части денежных средств на банковских счетах и наличия доли в уставном капитале в Общественном объединении \*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*».

В судебном заседании допрошен представитель Управления юстиции города Рудный Департамента юстиции Костанайской области Министерства юстиции Республики Казахстан-\*\*\*\*\* \*.\*., которая пояснила, что Общественное объединение \*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*» является некоммерческой организацией, не имеет учредителей, создано на основе членства. В связи с этим, \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*. не являются учредителями.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего отказать в удовлетворении иска, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1-1 статьи 104 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Конституционного закона) кандидат и его (ее) супруга (супруг) до

регистрации представляют в органы государственных доходов по месту жительства декларации о доходах и имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, осуществляющим руководство в сфере обеспечения поступлений налогов и других обязательных платежей в бюджет.

Достоверность сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом и его (ее) супругой (супругом), проверяется органами государственных доходов в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

Согласно п. 6 статьи 103 Конституционного закона выдвижение кандидатов в депутаты начинается за два месяца и заканчивается за один месяц до дня выборов, если иное не установлено при назначении выборов.

Выборы должны пройти 25 марта 2018 года, исходя из этого с 25 января 2018 года начинается срок выдвижения кандидатов в депутаты маслихата и именно на первое число января месяца 2018 года сдается декларация о доходах и имуществе.

Из материалов дела следует, что 27 февраля 2018 года \*\*\*\*\* \*\* зарегистрирована кандидатом в депутаты Рудненского городского маслихата по окружному избирательному округу №\*, о чем выдано удостоверение и имеется протокол избирательной комиссии.

Постановлением избирательной комиссии от 13 марта 2018 года отменено решение о регистрации \*\*\*\*\* \*\*. в качестве кандидата в депутаты Рудненского городского маслихата.

26 февраля 2018 года \*\*\*\*\* \*\* и ее супруг \*\*\*\*\* предоставили в ГУ «Управление государственных доходов по г. Рудному» декларацию о доходах и об имуществе.

Расхождения сведений, указанных в декларации истцом, и его супругой выявлены в ходе проведения налоговым органом проверки кандидатов в депутаты в Рудненский городского маслихат по состоянию на 01 января 2018 года по избирательному округу № \*, о чем налоговым органом 12.03.2018 года сообщено Председателю избирательной комиссии.

В судебном заседании установлено, что по состоянию на 01 января 2018 года \*\*\*\*\* \*\* имела на счете в Евразийском банке сумму в размере 13 023, 94 тенге, однако в декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществе (далее - декларация) от 26.02.2018 года указана сумма 2 192 тенге, что подтверждается документами, приобщенные к материалам дела \*\*\*\*\* \*\*. по состоянию на 01 января 2018 г. имел на счете АО «Казкоммерцбанк» сумму 1.02 долларов, АО «KASPI BANK» сумму 282 тенге, однако в декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществе (далее - декларация) от 26.02.2018 года не указаны сведения о наличии банковских счетов, что подтверждается документами, находящиеся в материалах дела.

Из пояснения \*\*\*\*\* \*\* следует, что она и ее супруг указывали сведения по состоянию на 26 февраля 2018 года, то есть на момент сдачи

деклараций.

Таким образом, доводы о том, что в декларации указаны сведения не по состоянию на 01 января 2018 года, как того требует ст. 104 Конституционного закона, подтвердились в судебном заседании и не отрицается заявителем \*\*\*\*\* \*.\*.

В судебном заседании не подтвердились сведения о наличии доли в уставном капитале Общественного объединения \*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*». Согласно уставу Объединение является некоммерческой организацией, не имеющее в качестве основной цели извлечение дохода.

Из установленного, суд приходит к выводу, что \*\*\*\*\* \*.\*. и ее супругом \*\*\*\*\* \*.\*. на момент подачи декларации предоставлены недостоверные сведения о своих доходах, следовательно, оспариваемое решение комиссии основано на требовании подпункта 3-1) пункта 6 статьи 104 Конституционного закона, согласно которому окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о противодействии коррупции.

Согласно части 1 статьи 288 ГПК РК решение суда, которым заявление признано обоснованным, является основанием для восстановления нарушенного избирательного права.

Поскольку судом достоверно установлено, что решение избирательной комиссии об отмене регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. кандидатом в депутаты Рудненского городского маслихата по избирательному округу № 4 принято в соответствии с требованием законодательства о выборах, заявленные требования \*\*\*\*\* \*.\*. суд находит необоснованными, подлежащими оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*. к окружной избирательной комиссии избирательного округа № \* по выборам депутата Рудненского городского маслихата, РГУ «Управление государственных доходов по городу Рудный Департамента государственных доходов по Костанайской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» о признании незаконными действия РГУ «Управление государственных доходов по городу Рудный Департамента государственных доходов по Костанайской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» по выявлению недостоверных сведений в виде расхождений между декларацией и представленными \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*., отмене постановления окружной избирательной комиссии избирательного округа № \* по выборам депутата Рудненского городского маслихата от 13.03.2018 года, обязанности окружную избирательную комиссию избирательного округа № 4 по выборам депутата Рудненского городского маслихата восстановить решение окружной

избирательной комиссии избирательного округа № \* по выборам депутата Рудненского городского маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. от 27.02.2018 года - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в Костанайский областной суд через Руденский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

## 2.4. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2017 ГОДА

### РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Дело № \* – \*\*\*\*  
26 октября 2017 года

Копия.  
город Шымкент

Каратауский районный суд города Шымкент в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, \*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, \*\*, с участием прокурора прокуратуры Каратауского района г.Шымкента \*\*\*\*\*, \*\*, представителей истца \*\*\* \*\*, \*\*\*\*\*, \*\*, председателя №\*\*областной окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\*, \*\*, заместителя №\*\*областной окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\*, \*\*, секретаря №\*\*областной окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\*, \*\*, рассмотрев в зале Каратауского районного суда г.Шымкента, в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты областного маслихата Южно-Казахстанской области \*\*\*\*\*, \*\*. к Южно-Казахстанской областной территориальной избирательной комиссии, Южно-Казахстанской областной окружной избирательной комиссии №\*\*об отмене протокола, вынесенного областной окружной комиссией,

#### УСТАНОВИЛ:

Кандидат в депутаты областного маслихата Южно-Казахстанской области \*\*\*\*\*, \*\*. обратился в суд с заявлением Южно-Казахстанской областной территориальной избирательной комиссии, Южно-Казахстанской областной окружной избирательной комиссии №\*\*об отмене протокола, вынесенного областной окружной комиссией, мотивируя свои требования тем, что он кандидат в депутаты областного маслихата ЮКО, категорически не согласен с вынесенным решением по протоколу №2 от 25.10.2017 года.

Комиссия по жалобе \*\*\*\*\*, \*. признала его виновным в нарушении п.5 ст. 28 и пп.12 п.2 ст.50 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» от 28.09.1995 года № 2464, для издания плакатов, листовок, лозунгов и иных агитационных печатных материалов соответствующие избирательные комиссии выделяют кандидатам, кроме баллотирующихся по партийным спискам, равную сумму денег. Все агитационные печатные материалы должны содержать сведения об организации, выпустившей данные материалы, месте их печатания и тираже, лицах, сделавших заказ, из каких средств оплачено. Запрещаются изготовление агитационных печатных материалов за пределами территории Республики Казахстан, распространение анонимных агитационных материалов. Лицо несет установленную законами Республики Казахстан административную и иную ответственность в случае изготовления или распространения анонимных агитационных материалов.

Так как агитационный материал – это светящиеся объемные пластмассовые буквы с именем кандидата и галочки в квадрате, установленные с соблюдением всех требований Закона.

На агитационном материале – светящихся объемных буквах не должны быть размещены сведения об организации, выпустившей данные материалы, месте их печатания и тираже, лицах, сделавших заказ, из каких средств оплачено. Согласно пп.3 п.3 ст.27 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» от 28.09.1995 года № 2464 предвыборная агитация осуществляется путем выпуска и (или) распространения печатных, аудиовизуальных и иных агитационных материалов.

В данном случае речь идет не о печатной продукции, Закон не требует на других агитационных материалах размещать информацию о содержании сведений об организации, выпустившей данные материалы, месте их печатания и тираже, лицах, сделавших заказ, из каких средств оплачено.

На основании вышеуказанного, просит отменить решение протокола №2 от 25.10.2017 года, вынесенного №\*\* областной окружной избирательной комиссией о вынесении кандидату в депутаты областного маслихата ЮКО \*\*\*\*\* \*.\*. – предупреждение.

В судебном заседании представители заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. поддержали требования и просили удовлетворить.

В судебном заседании председатель №\*\* областной окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*., заместитель №\*\* областной окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*., секретарь №\*\* областной окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. признали требования \*\*\*\*\* \*.\*. и не возражали против удовлетворения заявления.

Суд, выслушав пояснения сторон, заключения прокурора, полагавшего заявления не подлежащим удовлетворению, исследовав материалы дела, считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно требованиям ч.3 ст.15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Согласно п.1 ст.49 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» от 28.09.1995 года № 2464 суды и органы прокуратуры обязаны принимать заявления членов избирательных комиссий, граждан, представителей зарегистрированных в установленном законом порядке общественных объединений, касающиеся вопросов проведения голосования, в том числе о нарушениях законодательства о выборах, поступившие в период подготовки и проведения выборов, и рассматривать их в пятидневный срок, а поступившие менее чем за пять дней до голосования и в день голосования – немедленно, если иное не предусмотрено настоящим Конституционным законом.

Согласно ст.286 и ч.1 ст.287 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических

партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами. Заявление, поступившее в период подготовки и проведения выборов, республиканского референдума, а также в течение месяца со дня голосования, должно быть рассмотрено в пятидневный срок, а поступившее менее чем за пять дней до голосования, в день голосования и до объявления итогов выборов, республиканского референдума, – немедленно, если иное не предусмотрено Конституционным законом Республики Казахстан

«О выборах в Республике Казахстан», Конституционным законом Республики Казахстан «О республиканском референдуме».

Согласно п.5 ст.28 и пп.12 п.2 ст.50 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» от 28.09.1995 года № 2464, для издания плакатов, листовок, лозунгов и иных агитационных печатных материалов соответствующие избирательные комиссии выделяют кандидатам, кроме баллотирующихся по партийным спискам, равную сумму денег. Все агитационные печатные материалы должны содержать сведения об организации, выпустившей данные материалы, месте их печатания и тираже, лицах, сделавших заказ, из каких средств оплачено. Запрещаются изготовление агитационных печатных материалов за пределами территории Республики Казахстан, распространение анонимных агитационных материалов. Лицо несет установленную законами Республики Казахстан административную и иную ответственность в случае изготовления или распространения анонимных агитационных материалов.

Из материалов дела усматривается, что №\*\* Комиссия по жалобе \*\*\*\*\* \*. признала кандидата в депутаты областного маслихата Южно-Казахстанской области \*\*\*\*\* \*. (удостоверение кандидата №05 от 02.10.2017 года) виновным в нарушении п.5 ст.28 и пп.12 п.2 ст.50 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» от 28.09.1995 года № 2464.

Согласно п.5 ст.28 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» от 28.09.1995 года № 2464, для издания плакатов, листовок, лозунгов и иных агитационных печатных материалов соответствующие избирательные комиссии выделяют кандидатам, кроме баллотирующихся по партийным спискам, равную сумму денег. Все агитационные печатные материалы должны содержать сведения об организации, выпустившей данные материалы, месте их печатания и тираже, лицах, сделавших заказ, из каких средств оплачено. Запрещаются изготовление агитационных печатных материалов за пределами территории Республики Казахстан, распространение анонимных



агитационных материалов.

Согласно представленного Договора №14 от 05.10.2017 года, заключенного между ТОО «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*» и кандидатом в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*., последним за оказание работ по изготовлению световых букв изделия из пластика на металлоконструкции, произведенных вручную в количестве двух штук оплачено 102 000 тенге.

Однако как установлено в судебном заседании, в указанном агитационном материале отсутствуют необходимые реквизиты, предусмотренные вышеуказанным нормам закона.

Согласно п.1 ст.16 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах» окружная избирательная комиссия осуществляет на территории соответствующего избирательного округа контроль за исполнением законодательства о выборах.

Следовательно, при объявлении заявителю предупреждение областная окружная комиссия действовала в рамках действующего законодательства.

Кроме того, суд считает, что признания требование заявителя председателем, заместителем председателя и секретарем окружной избирательной комиссии не обоснованным и не соответствующим нормам законодательства, так как окружная избирательная комиссия осуществляет свои полномочия в соответствии с законодательством Республики Казахстан и исключительно в интересах избирателей.

В соответствии с ч.2 ст.73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об необоснованности требований и находит его не подлежащим удовлетворению.

Согласно ч.2 ст.224 и ч.2 ст.225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан - суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.223-226, 286-288 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд  
РЕШИЛ:

Заявление кандидата в депутаты областного маслихата Южно-Казахстанской области \*\*\*\*\* \*.\*. к Южно-Казахстанской областной территориальной избирательной комиссии, Южно-Казахстанской областной окружной избирательной комиссии №\*\* об отмене протокола, вынесенного областной окружной комиссией оставить без удовлетворения.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегия по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда через Каратауский районный суд г.Шымкента в течение трех дней со дня

вручения копии решения.

**Судья** \*\*\*\*\* \*.\*.

**2.5. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2016 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

14 марта 2016 года

Дело №\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*\*

город Астана

Алматинский районный суд г. Астана в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре \*\*\*\*\*, с участием прокурора \*\*\*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Астана с участием истца и председателя окружной избирательной комиссии по избирательному округу № 17 г.Астана \*\*\*\*\*, гражданское дело по исковому заявлению \*\*\* к окружной избирательной комиссии избирательного округа № \*\* по выборам депутатов маслихата г.Астана о признании недействительным решения окружной избирательной комиссии по выборам кандидатов в депутаты городского маслихата по избирательному округу № \*\* города Астана от 06 марта 2016 года и восстановить регистрацию кандидатом в депутаты маслихата г.Астана,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* обратился в суд с иском к окружной избирательной комиссии избирательного округа № \*\* по выборам депутатов маслихата г.Астана о признании недействительным решения окружной избирательной комиссии по выборам кандидатов в депутаты городского маслихата по избирательному округу № \*\* города Астана от 06 марта 2016 года и восстановить регистрацию кандидатом в депутаты маслихата г.Астана.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика заявленные требования не признала и просила в их удовлетворении отказать.

Выслушав пояснения истца, представителя ответчика, заключение прокурора, полагавшего заявленные требования необоснованными и удовлетворению не подлежащие, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 286 ГПК Республики Казахстан гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд о подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

Положением статьи 287 ч. 1 ГПК заявление, поступившее в период

подготовки и проведения выборов, республиканского референдума, а также в течение месяца со дня голосования, должно быть рассмотрено в пятидневный срок, а поступившее менее чем за пять дней до голосования, в день голосования и до объявления итогов выборов, республиканского референдума – немедленно, если иное не предусмотрено Конституционным законом Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», Конституционным законом Республики Казахстан «О республиканском референдуме».

Судебным разбирательством и материалами дела установлено, что решением от 19.02.2016г. окружной избирательной комиссии по выборам депутатов в маслихат г.Астана по избирательному округу № \*\* \*\*\*\*\* \*.\* зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты маслихата г. Астана.

Из предоставленного суду заявителем решения от 20 марта 2016 года следует, что окружная избирательная комиссия по избирательному округу №17 города Астана отменила решение о регистрации кандидата в депутаты городского маслихата города Астана, в связи с выявлением на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом и его супругой в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией.

В соответствии с положением подпункта 3-1 пункта 6 статьи 104 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года (далее – Конституционный Закон «О выборах в Республике Казахстан») - окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией.

Из предоставленных суду председателем избирательной комиссии сведений следует, что Департаментом государственных доходов по городу Астана проведена проверка декларации о доходах и имуществе кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\* и его супруги, согласно которым налоговым органом установлено, что заявителем и его супругой не указаны достоверные сведения в декларации.

В силу пункта 2 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» декларацию об активах и обязательствах представляют кандидаты в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан и маслихатов, акимы городов районного значения, поселков, сел, сельских округов, а также в члены выборных органов местного самоуправления и их супруги – до регистрации в качестве кандидата.

Согласно пункту 8 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О противодействии коррупции» непредставление декларации об активах и обязательствах и (или) декларации о доходах и имуществе или представление неполных, недостоверных сведений в таких декларациях, если в содеянном не содержатся признаки уголовно наказуемого деяния лицами, указанными в

пункте 2 настоящей статьи, – является основанием для отказа в регистрации или отмене решений о регистрации.

В соответствии с требованиями пункта 1-1 статьи 104 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» - кандидат и его супруга (супруг) до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным Законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством.

Таким образом, окружная избирательная комиссия вынесла решение об исключении кандидата в депутаты маслихата города Астана \*\*\*\*\* \*.\* на основании предоставленных налоговым органом сведений о недостоверности сведений в декларации заявителя и его супруги.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда других лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

При этом в силу части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Согласно справке руководителя управления аудита ГУ «Департамент государственных доходов по г.Астана» от 03.03.2016г. \*\*\*\*\* \*.\* выявлено расхождение сведений, указанных в декларации \*\*\*\*\* \*.\* Так, кандидатом в депутаты завышены пенсионные накопления на 18644 тенге, завышены денежные средства, находящиеся на банковских счетах в АО «Жилстройсбербанк» на 619907 тенге, АО «Банк Центр Кредит» на 119131 тенге, АО «Каспи банк» на 257 тенге, на 1 доллар, на 1 евро, АО «Казкоммерцбанк» на 4 тенге. У супруги кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\* выявили также расхождения в декларации, налоговым органом указано, что ею завышены пенсионные накопления на сумму 620 тенге, завышены денежные средства, находящиеся на банковских счетах АО «KASPI BANK» на 933 тенге, 1 доллар, 1 евро. При этом следует отметить, что достоверность деклараций проверялась на момент 01.01.2016г. Истцом неверно трактуется предоставление сведений на момент проверки, поскольку 03.03.2016г. датировано письмо налогового органа, а 05.03.2016г. письмо городской избирательной комиссии г.Астана.

Доводы истца в части даты обжалуемого решения суд находит

нашедшими свое подтверждение, поскольку решение, выданное истцу, было действительно датировано 20.03.2016г.

Вместе с тем, суд принимает во внимание доводы ответчика, что первоначально выданное решение содержало дату выборов, а дата вынесения решения ими не была проставлена, также ими не указаны данные кандидата, которого исключили из избирательного бюллетеня. В последующем указанные ошибки председателем избирательной комиссии были устранены, и истец вызывался для вручения ему решения с устранением допущенных ошибок.

Так, в решении от 06.03.2016г. ответчиком указана дата вынесения решения и данные кандидата, само основание, по которому он исключается из избирательного бюллетеня, остались прежними.

Истцом не оспаривались основания исключения его кандидатуры из избирательного бюллетеня, оспаривая лишь ошибки, допущенные в решении.

Также истец не оспаривал действия налогового органа, результаты проведенной проверки. В суде истец пояснил, что получил консультацию по порядку заполнения налоговых деклараций

Таким образом, доводы заявителя о том, что несоответствие сведений, указанных в декларациях имели место на 05.03.2016г., судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в судебном заседании установлено несоответствие сведений в поданных заявителем и его супругой декларациях. Следовательно, оспариваемое решение принято ответчиком в соответствии с действующим законодательством и в пределах своих полномочий.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 223-226 ГПК,

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в полном объеме в удовлетворении заявленных требований \*\*\*\*\* \*.\*. к окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутатов маслихата г.Астана о признании недействительным решения окружной избирательной комиссии по выборам кандидатов в депутаты городского маслихата по избирательному округу № \*\* города Астана от 06 марта 2016 года и восстановить регистрацию кандидатом в депутаты маслихата г.Астана.

Решение суда первой инстанции может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в суд г.Астана через Алматинский районный суд г.Астана в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

#### **РЕШЕНИЕ**

#### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

11 марта 2016 года

№\*\*\*\*-\*\*-\*\*\_\*/\*\*\*\*

город Астана

Есильский районный суд города Астана, в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*., с участием прокурора \*\*\*\*\* \*.\*., представителя

заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., председателя окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*. к окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата маслихата г.Астаны о признании незаконными действий и отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу № \*\* города Астаны от 6 марта 2016 года, восстановлении его регистрации кандидата в депутаты маслихата,

**Установил:**

\*\*\*\*\* \*.\*. обратился в суд с вышеуказанным заявлением.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования и суду пояснил следующее.

6 марта 2016 года его уведомили о том, что его кандидатура в маслихат была снята в связи с недостоверностью представленных сведений в декларации. Основанием этому послужили сведения, представленные в ходе проверки, проведенной ГУ «Департамент государственных доходов по г.Астана», в которых были указаны сведения о средствах в банках, пенсионных накоплениях. На основании данных сведений окружная избирательная комиссия сняла его с выборов и отменила регистрацию в качестве кандидата в депутаты маслихата г.Астана.

Действия ответчика незаконны, так как сведения в декларации указаны согласно справок, выданных банками и выпиской с пенсионного фонда. Также указывает, что сведения в небольшой и несущественной разнице на банковских счетах являются недостаточными и необоснованными в реализации его права быть избранным.

По указанным основаниям просил суд удовлетворить заявленные требования.

Представитель ответчика в судебном заседании заявленные требования не признал и суду пояснил, что в ходе проведенных проверок у \*\*\*\*\* \*.\*. и его супруги было установлено завышение и занижение денежных средств, указанных в декларации. Действия окружной комиссии являются правомерными.

Суд, выслушав пояснения сторон, заключение прокурора полагавшего, что заявление не подлежит удовлетворению, исследовав представленные доказательства и установив имеющие значение для дела обстоятельства, приходит к следующему.

В соответствии со ст.286 Гражданского процессуального кодекса (далее по тексту ГПК) гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических партий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть

избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с письменным заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

В соответствии с ч.1 ст.287 ГПК заявление, поступившее в период подготовки и проведения выборов, республиканского референдума, а также в течение месяца со дня голосования, должно быть рассмотрено в пятидневный срок, а поступившее менее чем за пять дней до голосования, в день голосования и до объявления итогов выборов, республиканского референдума, – немедленно, если иное не предусмотрено Конституционным законом Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», Конституционным законом Республики Казахстан «О республиканском референдуме».

В судебном заседании установлено, что решением окружной избирательной комиссии по выборам по избирательному округу г.Астана №11 от 6 марта 2016 года в связи с выявлением недостоверности задекларированных сведений о доходах и имуществе, отменено решение окружной избирательной комиссии от

19 февраля 2016 года о регистрации кандидатом в депутаты маслихата г.Астана \*\*\*\*\* \*.\*., его кандидатура исключена из избирательного бюллетеня.

В судебном заседании были исследованы декларация \*\*\*\*\* \*.\*. и его супруги, выписки с банковских счетов филиалов АО «Kaspi Bank», АО «ForteBank», выписки с пенсионного фонда, где отражены сведения о находящихся денежных средствах.

Согласно справке руководителя управления аудита ГУ «Департамент государственных доходов по г.Астана» \*\*\*\*\* \*.\*. выявлено расхождение сведений, указанных в декларации \*\*\*\*\* \*.\*. и его супруги \*\*\*\*\* \*.\*., а именно установлено завышение и занижение денежных средств и пенсионных накоплений на счетах в филиалах АО «Kaspi Bank», АО «Forte Bank».

В соответствии с положением подпункта 3-1 пункта 6 статьи 104 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года (далее – Конституционный Закон «О выборах в Республике Казахстан») - окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией. В соответствии с требованиями пункта 1-1 статьи 104 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» - кандидат и его супруга (супруг) до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным Законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых



обязательств перед государством.

Анализируя совокупность исследованных в судебном заседании документов суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Из представленных документов видно, что решением окружной избирательной комиссии по выборам по избирательному округу г.Астана №11 от 6 марта 2016 года в связи с выявлением недостоверности задекларированных сведений о доходах и имуществе, отменено решение окружной избирательной комиссии от 19 февраля 2016 года о регистрации кандидатом в депутаты маслихата г.Астана \*\*\*\*\*, его кандидатура исключена из избирательного бюллетеня. Основанием для отмены регистрации и исключения из списка кандидатов в депутаты явились сведения, представленные ГУ «Департамент государственных доходов по г.Астана» по результатам проверки достоверности сведений, отраженных в декларации. Судом были исследованы декларация \*\*\*\*\* и его супруги, выписки с банковских счетов филиалов АО «KaspiBank», АО «ForteBank», с пенсионного фонда, где отражены сведения о находящихся денежных средствах. По результатам изучения судом установлено, что факт занижения денежных средств на счетах в филиалах АО «Kaspi Bank», АО «Forte Bank» и пенсионного фонда, нашел свое объективное подтверждение. \*\*\*\*\* и его супругой при сдаче декларации указаны были недостоверные сведения относительно денежных средств, имеющих на банковских счетах и накоплениях в пенсионном фонде, а именно: у \*\*\*\*\* выявлены факты занижения пенсионных накоплений на сумму 913 401, 071 тенге, денежных средств на банковских счетах АО «Forte Bank» на сумму 34 719 тенге; у \*\*\*\*\* занижения пенсионных накоплений на сумму 439 555,86 тенге, денежных средств на банковских счетах АО «KaspiBank» на сумму 2 708,80 тенге.

Выводы окружной избирательной комиссии основаны на результатах проверки, проведенной ГУ «Департамент государственных доходов по г.Астана», действия которых в рамках настоящего дела не оспариваются. В установленном законом порядке действия ГУ «Департамент государственных доходов по г.Астана» по проведению проверки и ее результатов незаконными не признаны.

На основании вышеизложенного, заявленные требования не подлежат удовлетворению, принятое решение от 6 марта 2016 года и действия окружной комиссии по отмене регистрации \*\*\*\*\* в кандидаты в депутаты маслихата являются правомерными.

Поскольку оспариваемые решение и действия окружной избирательной комиссии судом признаются правомерными, оснований для восстановления регистрации кандидата в депутаты маслихата не имеется, требования в этой части также подлежат оставлению без удовлетворения.

Доводы относительно незначительности выявленных расхождений не могут быть приняты судом во внимание, поскольку фактическое расхождение превысило сумму и составило 1 390 384, 73 (913 401, 071 + 34 719 + 439 555,86

+ 2 708,80) тенге, что является значительным, подобного рода недостатки имеют существенное значение.

Руководствуясь статьями 223-226, 288 ГПК Республики Казахстан, суд

**Решил:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*, к окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата маслихата г.Астаны о признании незаконными действий и отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* города Астаны от 6 марта 2016 года, восстановлении его регистрации кандидата в депутаты маслихата - отказать. Решение суда может быть обжаловано, опротестовано в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны с соблюдением требований ст.288 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан порядке в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

9 августа 2016 года

№\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*\*\*

с.Сарыкемер

Байзаковский районный суд Жамбылской области в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*, при секретаресудебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*, с участием прокурора \*\*\*\*\* \*.\*, истца \*\*\*\*\* \*.\*, представителя акима Байзаковского района по доверенности от 01.02.2016 года \*\*\*\*\* \*.\*, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению \*\*\*\*\* \*.\* к Акиму Байзаковского района \*\*\*\*\* \*.\* о признании незаконными действий акима,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец \*\*\*\*\* \*.\* обратился в суд с иском на том основании, что Аким Байзаковского района \*\*\*\*\* \*.\* своим письмом от 18.07.2016 года за № 2-1012, нарушив его избирательные права, отказал в выдвижении его кандидатуры для избрания на вакантную должность акима Костюбинского сельского округа, обосновав свой отказ в просрочке в один день.

На основании изложенного истец просит суд признать незаконным отказ Акима Байзаковского района \*\*\*\*\* \*.\* и восстановить его нарушенные права.

В судебном заседании истец \*\*\*\*\* \*.\* полностью поддержал иски требования и просил их удовлетворить.

Представитель ответчика акима Байзаковского района \*\*\*\*\* \*.\* в судебном заседании не признала иски требования истца и просила отказать в удовлетворении искового заявления.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела, считает иски заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что сообщение о дне выборов доведено районной избирательной комиссией Байзаковского района до сведения жителей

района через средства массовой информации, которое опубликовано в газете «\*\*\*\*\*» от 25 июня 2016 года и день проведения выборов назначено на 11 августа 2016 года.

Протоколом собрания местного сообщества села Костобе от 13.07.2016 года согласованы кандидатуры представленные акимом Байзакского района, также местным сообществом в качестве кандидата предложена кандидатура \*\*\*\*\* \*.\*.

18.07.2016 года \*\*\*\*\* \*.\*. на имя Акима Байзакского района \*\*\*\*\* \*.\*. подано извещение о согласии на выдвижении своей кандидатуры на должность акима Костюбинского сельского округа.

Аким Байзакского района \*\*\*\*\* \*.\*. своим письмом от 18.07.2016 года отказал в выдвижении кандидатуры \*\*\*\*\* \*.\*. для избрания на вакантную должность акима Костюбинского сельского округа, обосновав свой отказ в просрочке в один день.

Данные выводы Акима Байзакского района являются не состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с п.5 ст.12-1 Закона РК «Об административных процедурах», если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Согласно п.5 «Правил избрания на должность, прекращения полномочий и освобождения от должности акимов городов районного значения, сельских округов, поселков и сел Республики Казахстан, не входящих в состав сельского округа», утвержденный Указом Президента Республики Казахстан от 24 апреля 2013 года № 555 (далее Правила), выдвижение кандидатов начинается за тридцать дней и заканчивается за двадцать пять дней до дня выборов.

Поскольку 17.07.2016 года совпала на нерабочий день, то есть на выходной день, у \*\*\*\*\* \*.\*. не было возможности обратиться акиму для подачи извещения о согласии на выдвижение своей кандидатуры на должность акима Костюбинского сельского округа.

Согласно п.14 Правил выдвижение кандидатов в акимы производится путем подачи в районную (городскую) избирательную комиссию представления акима района (города) и заявлений кандидатов о согласии баллотироваться кандидатом в акимы на территории соответствующей административно-территориальной единицы.

В соответствии с п.1 п.3 ст.117 Закона РК «О выборах в Республике Казахстан», решение собрания граждан доводится до сведения выдвинутого кандидата.

Решение собрания местного сообщества о предложении выдвижении кандидатуры \*\*\*\*\* \*.\*. на должность акима Костюбинского сельского округа акимом Байзакского района не было доведено до его сведения. \*\*\*\*\* \*.\*. об этом стало известно от представителей местного сообщества только 16.07.2016 года.

При указанных обстоятельствах суд считает, исковые требования истца о признании незаконными действий Акима Байзакского района \*\*\*\*\* \*.\*.

об отказе в выдвижении кандидатуры на должность акима Костюбинского сельского округа в Байзакскую районную территориальную избирательную комиссию обоснованным, подлежащим удовлетворению и восстановлению его нарушенного избирательного права.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования \*\*\*\*\* \*.\* к Акиму Байзакского района \*\*\*\*\* \*.\* о признании незаконными действий акима - удовлетворить.

Признать незаконным отказ Акима Байзакского района \*\*\*\*\* \*.\* в выдвижении кандидатуры на должность акима Костюбинского сельского округа в Байзакскую районную территориальную избирательную комиссию и восстановить нарушенные избирательные права \*\*\*\*\* \*.\*.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в судебную коллегия по гражданским делам Жамбылского областного суда через Байзакский районный суд в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

10 марта 2016 года

№\*\*\*\*\*\_\*\*\_\*\*\_\*/\*\*

город Шымкент

Каратауский районный суд города Шымкент Южно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*., с участием прокурора \*\*\*\*\* \*.\*., представителя заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., представителя областной окружной избирательной комиссии №33 \*\*\*\*\* \*.\*., представителя заинтересованного лица кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*.\_ \*\*\*\*\* \*.\*. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*. о признании незаконным и отмене протокола областной окружной избирательной комиссии №33 от 25 февраля 2016 года за № 3 и от 01 марта 2016 года за № 6, отмене решения областной избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*.,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* \*.\*. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене протоколов областной окружной избирательной комиссии №\*\* от 25 февраля 2016 года за № 3 и от 01 марта 2016 года за № 6, отмене решения областной окружной избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*., заявление мотивировал тем, что 24.02.2016 года в адрес областного избирательного округа №\*\* подано заявление о выявленных явных нарушениях выборного законодательства со стороны кандидата в депутаты маслихата ЮКО по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*.. Областной избирательный округ №\*\* своим протоколом за

№3 от 25.02.2016 года постановил ограничиться предупреждением кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*, в областной избирательный округ были направлены видео материалы с места нарушения. В этих материалах четко просматриваются явные нарушения выборного законодательства. 29.02.2016 года за №10 в адрес областного избирательного округа №\*\* было направлено повторное заявление о выявленных нарушениях выборного законодательства, данное заявление было направлено для рассмотрения в областной избирательный округ №\*\* письмом за №97 от 01.03.2015 году. Областной избирательный округ рассмотрев обращение, своим протоколом №6 от 03.03.2016 года постановил удовлетворить частично. Вышеуказанными протоколами избирательного округа №\*\* не согласен по следующим основаниям: комиссия рассмотревшая обращение не уделила должного внимания на факты указанные в обращении видео и фото материалов, где усматриваются явные нарушения выборного законодательства. На основании изложенного просит отменить решения (протокол) областной окружной избирательной комиссии №\*\* за №3 от 25.02.2016 года и за №6 от 03.03.2016 года и отменить решение областной окружной избирательной комиссии №33 о регистрации кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*..

В суде представитель заявителя \*\*\*\*\* \*.\*. поддержав заявление, просил удовлетворить заявление в полном объеме, в связи с тем, что доводы указанные в заявлении полностью подтверждаются материалами дела.

В суде представитель областной окружной избирательной комиссии №33 \*\*\*\*\* \*.\*. заявление не признала и показала, что решение(протокол) вынесено коллегиально, учитывая мнения всех членов избирательной комиссии избирательного округа №\*\*, доводы изложенные в заявлении не подтвердились в связи с чем ограничились предупреждением. Считает, что нет оснований для отмены решения о регистрации кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. в связи с этим, считает действия избирательной комиссии законными.

Представитель заинтересованного лица кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. - \*\*\*\*\* \*.\*. в суде заявление не признал и показал, что с их стороны нарушения требования выборного законодательства не были нарушены, агитационные материалы были вывешаны только после 00:00 часов 24 февраля 2016 года, доводы изложенные в заявлении апонента считает не состоятельными, тогда как не имеются явных подтверждений, что именно доверителями кандидата \*\*\*\*\* \*.\*. были вывешаны эти агитационные материалы, а в отношении расклеивания агитационных материалов на электрических опорах имеется разрешение ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*» от 23.02.2015 года. В связи с чем просит отказать в удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав представленные документы, заслушав заключение прокурора, полагавшего заявление подлежащим отказать, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктами 1, 1-1, подпунктом 4) пункта 3 статьи 104 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года «О

выборах в Республике Казахстан» (далее Закон), регистрация кандидатов в депутаты осуществляется окружными избирательным и комиссиями. Согласно ч.9 ст.20 Закона решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные сроки обжалования не установлены настоящим Конституционным законом. По истечении указанных сроков заявление на решение и действия (бездействие) избирательной комиссии рассмотрению не подлежит.

Согласно ч. 2 ст.27 Закона предвыборная агитация начинается с момента окончания срока регистрации кандидатов и заканчивается в ноль часов по местному времени дня, предшествующего дню выборов.

Согласно вышеуказанной норме закона предвыборная агитация начинается с 00-00 часов 24.02.2016 года.

Согласно предоставленным материалам от доверенных лиц кандидата \*\*\*\*\* \*.\*, кандидатом \*\*\*\*\* \*.\*. предвыборные агитационные работы начались до 00-00 часов 24 февраля, то есть с нарушением требований вышеуказанных норм закона.

На основании письма Каратауской районной прокуратуры города Шымкента от 27.02.2016 года за №2-12-16-03625 адресованный в адрес \*\*\*\*\* \*.\*. указано и установлено, что действительно 23.02.2016 г. в 23.46 на пульт дежурного ДВД ЮКО поступил телефонный звонок с сообщением о том, что в мкр. «Нурсат» на стене дома №\*\* избирательного округа №33 неизвестные расклеили агитационные материалы в отношении кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. Факт расклеивание агитационных материалов до установленного законом срока, т.е. до 00-00 часов 24.02.2016 года подтверждается свидетельскими показаниями и другими материалами дела.

В судебном заседании были предоставлены видео и фото материалы, которые подтверждают, что агитационные материалы в микрорайоне Нурсат в магазине «Нурсат», в домах №\*\*, \*\*, \*\*, \*\* заградительных ограждениях строящихся домов были расклеены до начала предвыборной агитации.

Со стороны кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. и его доверенными лицами не были предоставлены доказательства, о том что не ими были расклеены агитационные материалы до начала предвыборной агитации.

Все агитационные материалы хранятся в штабе кандидата в депутаты и с момента наступления предвыборной агитации они раздаются доверенным лицам и работникам штаба для ведения агитационной работы. Следовательно данные материалы посторонним лицам не выдаются, соответственно эти материалы не могли быть расклеены посторонними лицами.

Протоколом за №3 от 25.02.2016 года избирательной комиссии избирательного округа №\*\* за нарушения требования выборного законодательства кандидат \*\*\*\*\* \*.\*. предупрежден.

Согласно п.3 ч.2 ст.50 Закона лицо несет установленную законами

Республики Казахстан административную и иную ответственность в случае проведения предвыборной агитации до регистрации кандидата, партийного списка, выдвинутого политической партией, в день выборов либо предшествующий ему день.

Согласно ч.4 ст.50 Закона при нарушении кандидатом, политической партией требований настоящего Конституционного закона, за исключением тех, которые являются основанием для отказа или отмены регистрации кандидата, они предупреждаются, а при повторном нарушении решение о регистрации кандидата, партийного списка отменяется соответствующей избирательной комиссией.

Вышеуказанным протоколом комиссии и протоколом №6 от 03.03.2016 года избирательной комиссией доводы изложенные в заявлении \*\*\*\*\* \*.\*. подтвердились частично и кандидат \*\*\*\*\* \*.\*. предупрежден.

Согласно вышеуказанной норме закона избирательная комиссия была не праве предупреждать кандидата, а должна была решить вопрос об отмене регистрации кандидата, потому что допущены нарушения именно при проведении предвыборной агитации.

В соответствии с п.3 ч.6 ст.104 Закона окружная избирательная комиссия отказывает в регистрации или отменяет решение о регистрации кандидата в случае проведения кандидатом предвыборной агитации до его регистрации, в день выборов либо предшествующий ему день.

При установленных обстоятельствах, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению заявление \*\*\*\*\* \*.\*. о признании незаконным и отмене протоколов окружной избирательной комиссии №33 областного избирательного округа от 25 февраля 2016 года за №3 и за №6 от 01 марта 2016 года и отменяет решение избирательной комиссии областного избирательного округа №\*\* о регистрации кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*.

В соответствии со ст.72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Собранные -либо других доказательств, кроме исследованных в суде, представлены относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства по совокупности достаточны для разрешения гражданского дела. Сторонами каких не были.

Согласно ч. 2 ст. 48 и ч.2 ст. 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан суд не вправе по своей инициативе изменять предмет, либо основания иска, в связи с чем, суд рассмотрел иск в пределах заявленных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.223-226, ст.288 ГПК Республики Казахстан, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*.\*. о признании незаконным и отмене протоколов областной окружной избирательной комиссии №33 от 25 февраля 2016 года за № 3 и от 01 марта 2016 года за № 6, отмене решения областной окружной избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. удовлетворить.

Признать незаконными и отменить протокола областной окружной избирательной комиссии №33 от 25 февраля 2016 года за № 3 и от 01 марта 2016 года за № 6.

Отменить решение областной окружной избирательной комиссии №33 о регистрации в кандидаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*.

Решение может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.



**2.6. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2015 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Дело № 2- 3133/15  
14 апреля 2015 года

город Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы  
В составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*,  
при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*,  
с участием прокурора \*\*\*\*\*,  
представителей заявителя Республиканского общественного  
объединения «\*\*\*\*\*» по доверенности - \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* по  
доверенностям от 18.04.2015 года без номера,

представителей ответчика маслихата города Алматы – \*\*\*\*\* \*.\*,  
действующего на основании доверенности от 13.04.2015 года № 03.2-04/235И,  
ордера № 19919 от 13.04.2015 года, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* по  
доверенностям №№-03.2-04/238и, 03.2-04/234и, 03.2-04/240и от  
13.04.2015года,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по  
заявлению Республиканского общественного объединения «\*\*\*\*\*» о  
признании незаконным распоряжения секретаря маслихата города Алматы от  
23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия конкурентности»  
и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные  
бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных  
общественных объединений (кроме политических партий), а также о  
признании недействительными результатов выборов членов избирательных  
комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по  
избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501,  
№ 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, №  
514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519,

**УСТАНОВИЛ:**

Республиканское общественное объединение «\*\*\*\*\*» (РОО «\*\*\*\*\*)  
обратилось с заявлением (с учетом уточнений в порядке ст. 49 ГПК) о  
признании незаконным распоряжения секретаря маслихата города Алматы от  
23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия конкурентности»  
и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные  
бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных  
общественных объединений (кроме политических партий), а также о  
признании недействительными результатов выборов членов избирательных  
комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по  
избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501,  
№ 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, №  
514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519, мотивируя тем, что были ущемлены

права РОО «\*\*\*\*» быть представленным в составе избирательных комиссий города Алматы, в порядке, предусмотренном ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», полагает, что вместо их представителей членами избирательных комиссий неправомерно были избраны представители от общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», что подтверждается протоколом счетной комиссии от 31.03.2015 года. Заявитель полагает, что в установленные сроки представил в маслихат города своих кандидатов в члены 23-х избирательных комиссий, однако, несмотря на то, что своих кандидатов в указанные избирательные комиссии представили семь политических партий, и данных кандидатов было достаточно для избрания избирательных комиссий, состоящих из семи членов, в бюллетени неправомерно были включены кандидаты от двух иных общественных объединений: ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и общественного объединения «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*»», тем самым была нарушена ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», согласно которой предложения иных общественных объединений принимаются только в случае отсутствия предложений политических партий.

В судебном заседании представители истца \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* \*.\* поддержали заявленные требования с учетом уточнений и просили удовлетворить.

В судебном заседании представитель маслихата города Алматы, адвокат \*\*\*\*\* \*.\* заявление не признал и пояснил, что 28.02.2015 года маслихатом г.Алматы, путем опубликования соответствующего объявления в печатном издании «\*\*\*\*\*» № 25, было объявлено об образовании и проведении выборов членов избирательных комиссий по 43 избирательным комиссиям, в составе 301 члена. 27.03.2015 года в маслихат поступило предложение заявителя о включении 28 кандидатов в избирательные бюллетени участковых избирательных комиссий. В ходе осуществления мероприятий по проверке представленных кандидатов на соответствие требованиям Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», было установлено, что пять кандидатов не соответствуют требованиям п.10 ст.19 Закона, поскольку они не проживают на территории территориально-административной единицы - города Алматы, где находятся соответствующие избирательные комиссии. В силу данных причин, протоколом временной комиссии маслихата г.Алматы V-созыва по подготовке материалов и формированию избирательных комиссий от 30 марта 2015 года данным кандидатам (\*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.) было отказано во включении в бюллетени голосования. В результате со стороны РОО «\*\*\*\*» были зарегистрированы и включены в бюллетени голосования 23 кандидата участковых избирательных комиссий. По состоянию на 18:00 часов 28.02.2015 года от политических партий был представлен только 281 кандидат, вместо необходимых 301.

Таким образом, протоколом Временной комиссии был констатирован факт отсутствия кандидатов от партий и принято решение о включении в избирательные бюллетени для голосования кандидатур от двух общественных объединений ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», а также ОО «\*\*\*\*\*

«\*\*\*\*\*». Согласно п.3 ст. 10 КЗ «О выборах в РК» в случае отсутствия предложений политических партий в установленный маслихатом срок, который должен быть не менее одного месяца до срока образования избирательных комиссий, маслихаты избирают избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий. Данные действия маслихата согласовываются с требованиями п.1 ст. 33 Конституции РК. Таким образом, маслихат не считает, что какие-либо права заявителя нарушены при избрании кандидатов в избирательной комиссии. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

В судебном заседании представители ответчика маслихата города Алматы \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, дали аналогичные пояснения, в заявленных требованиях просили отказать.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 272 ГПК РК гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, считающие, что решением, действием (или бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

Судом установлено, что 28 февраля 2015 года в печатном издании «\*\*\*\*\*» за № 25 было опубликовано сообщение маслихата города Алматы об образовании нового состава избирательных комиссий.

В данном сообщении указывалось о том, что в соответствии с требованиями статьи 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года № 2464, маслихат сообщает, что в связи с присоединением части территорий Алматинской области к городу Алматы в городе Алматы образован новый район – Наурызбайский район, а также расширены границы Алатауского, Бостандыкского, Жетысуского, Медеуского и Турксибского районов города Алматы. В этой связи были образованы 42 участковые избирательные комиссии и 1 территориальная избирательная комиссия Наурызбайского района. В этой связи маслихат разместил информацию о проведении выборов членов избирательных комиссий. В сообщении указывалось о том, что политические партии, иные общественные объединения, их структурные подразделения и вышестоящие по отношению к формируемым избирательные комиссии с 28 февраля 2015 года по 28 марта 2015 года предоставляют в маслихат документы, в установленном порядке. Каждая политическая партия была вправе предоставить только одну

кандидатуру в состав соответствующей избирательной комиссии.

Кроме того, в официальном сообщении маслихата указывалось о том, что в случае отсутствия предложений политических партий маслихат избирает избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий. Всего по городу Алматы должно было быть образовано 43 избирательных комиссий в составе 301 члена избирательных комиссий.

27 марта 2015 года в адрес маслихата поступило предложение РОО «\*\*\*\*» о включении 28 кандидатов в избирательные бюллетени участковых избирательных комиссий. В ходе осуществления мероприятий по проверке представленных кандидатов на соответствие требованиям Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», было установлено, что пять кандидатов не соответствуют требованиям п.10 ст.19 Закона, поскольку они не проживают на территории территориально-административной единицы - города Алматы, где находятся соответствующие избирательные комиссии. В силу данных причин, протоколом временной комиссии маслихата г.Алматы V-созыва по подготовке материалов и формированию избирательных комиссий от 30 марта 2015 года данным кандидатам (\*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.) было отказано во включении в бюллетени голосования. В результате со стороны РОО «\*\*\*\*» были зарегистрированы и включены в бюллетени голосования 23 кандидата участковых избирательных комиссий.

По состоянию на 18:00 часов 28.02.2015 года от политических партий был представлен только 281 кандидат, вместо необходимых 301 кандидата.

Протоколом Временной комиссии был зафиксирован факт отсутствия кандидатов от партий и принято решение о включении в избирательные бюллетени для голосования кандидатур от двух общественных объединений ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», а также ОО «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*».

Согласно п.1 ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» государственными избирательными органами, организующими подготовку и проведение выборов в Республике, являются избирательные комиссии.

Согласно п.2 ст. 33 Конституции РК граждане Республики имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года, к которому 15.11.2003 года присоединилась Республика Казахстан, запрещает необоснованные ограничения права голосовать и права быть избранным. Обоснованные ограничения гражданских и политических прав, в том числе избирательного права, Пакт не исключает при условии, что такие меры не являются несовместимыми с другими обязательствами государств по международному праву и не влекут дискриминации на основе признаков расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения (статьи 4 и 5 Пакта).

Согласно п.3 ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» в случае отсутствия предложений политических партий в установленный маслихатом срок, который должен быть не менее одного месяца до срока образования избирательных комиссий, маслихаты избирают избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий.

Заявитель полагает, что внесением таких слов как «отсутствие конкурентности» пунктом 5 распоряжения маслихата города Алматы от 23.02.2015 года за № 5 нарушаются его права, не обосновав при этом о каких именно нарушениях прав идет речь. В пункте 5 распоряжения маслихата представлены права Временной комиссии принимать иные кандидатуры, в том числе от общественных объединений в случае отсутствия или недостаточного количества кандидатов в состав избирательных комиссий. Данная фраза не противоречит требованиям ст. 10 вышеназванного Закона, а также не нарушает Конституционных прав, свобод и охраняемых Законом интересов заявителя.

Наряду с предложениями от политических партий, в том числе 23 кандидатов от РОО «\*\*\*\*», в бюллетени для голосования были включены кандидаты от ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и ОО «Ветеранов и инвалидов войны в Афганистане «\*\*\*\*\*».

Тем самым, маслихатом были обеспечены условия реализации ст. 33 Конституции РК.

По итогам рейтингового голосования, проведенного 31 марта 2015 года по выборам членов комиссий были избраны 301 человек от: Коммунистической народной партии Казахстана – 43 человека, от Демократической партии Казахстана «\*\* \*\*» - 43 человека, от Партии патриотов Казахстана – 43 человека, от Партии «\*\*\* \*\*\*\*» - 43 человека, от Политической партии «\*\*\*\*\*» - 43 человека, от Казахстанской социал-демократической партии «\*\*\*\*\*» - 43 человека, от \*\*\*\* – 0 человек, от ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» - 43 человека, от ОО ««Ветеранов и инвалидов войны в Афганистане «\*\*\*\*\*» - 0 человек.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на соблюдение маслихатом требований законодательства о предоставлении равных избирательных прав, отвечающих Конституционным принципам, а также международным договорам.

Республика Казахстан, признавая и гарантируя права и свободы человека в соответствии с Конституцией (пункт 1 статьи 12), допускает обоснованные ограничения прав граждан. Они возможны "только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты Конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения" (пункт 1 статьи 39).

Пунктом 16 Нормативного постановления Верховного суда РК от 11.07.2003 года № 5 «О судебном решении» предмет иска обуславливается конкретными требованиями истца (заявителя) и определяется как материально-правовое обеспечение с указанием сути нарушения или угрозы

нарушения прав, свобод или законных интересов обратившегося.

Заявителем не представлено доказательств нарушений его прав и свобод.

Согласно ч.2 ст. 218 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу ч.2 ст. 15 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

Согласно ст.ст. 65, 77 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания требований и возражений, которые подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения дела.

В соответствии со ст. 66 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве. Непредставление суду первой инстанции имеющихся у стороны доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В силу требований статьи 110 ГПК не подлежат взысканию понесенные заявителем судебные расходы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь требованиями ст.ст.217-221, 273 ГПК Республики Казахстан, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Республиканского общественного объединения «\*\*\*\*\*» о признании незаконным распоряжения секретаря маслихата города Алматы от 23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия конкурентности» и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных общественных объединений (кроме политических партий), а также о признании недействительными результатов выборов членов избирательных комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501, № 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, № 514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519 - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований ст.ст.334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через Бостандыкский районный суд

г. Алматы.

Судья \*\*\*\*\*

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Дело №\*\_\*\*\*\*/\*\_\*\*

26 марта 2015 года

город Актау

Суд №2 города Актау Мангистауской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, с участием помощника прокурора города Актау \*\*\*\*\*, заявителя \*\*\*\*\*, представителя заявителя \*\*\*\*\* (по доверенности), председателя окружной избирательной комиссии округа №\* города Актау \*\*\*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №\*, с применением аудио-видеофиксации, гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* об отмене решения комиссии окружной избирательной комиссии избирательного округа №5 по выборам в депутаты Мангистауского областного маслихата от 24.03.2015 года, касающееся отмены регистрации его кандидата в депутаты, о включении его в избирательный бюллетень по выборам в депутаты маслихата, об обязывании окружную избирательную комиссию избирательного округа №5 по выборам в депутаты маслихата опубликовать в средствах массовой информации о принятом судом решении,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* обратился в суд с названным заявлением, указав, что решением окружной избирательной комиссии избирательного округа №\* по выборам в депутаты Мангистауского областного маслихата, заявитель зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты. В соответствии с действующим законодательством заявитель и его супруга сдали декларации об имеющихся доходах и имуществе. Однако, в результате проверки на достоверность представленных сведений, были выявлены расхождения. В декларации заявителя не были указаны: автомобиль «Ауди 80», г/номер \*\*\*\*\*, остаток в размере 87,24 тенге на счете в АО «Халык Банк Казахстан», остаток в размере 4,88 тенге на счете в АО «Казкоммерцбанк». После чего, окружная избирательная комиссия избирательного округа №5 собравшись на свое заседание от 24.03.2015 года, за пять дней до выборов, приняла решение: «отменить решение окружной избирательной комиссии о регистрации в кандидаты в депутаты Мангистауского областного маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\*», изъять удостоверение кандидата в депутаты маслихата, исключить \*\*\*\*\* из избирательного бюллетеня по выборам депутата маслихат. Между тем, Конституционный закон РК «О выборах в Республике Казахстан» и Закон РК «О борьбе с коррупцией» допускает сдачу деклараций о доходах и имуществе до окончательных результатов выборов, заявитель и его супруга сдали новые декларации в электронном виде. В нарушение гласности, заявитель и его доверенные лица

не были заблаговременно извещены о предстоящем заседании избирательной комиссии, не ознакомили с повесткой заседания комиссии и материалами проверки, не разъяснили о праве подать дополнительную декларацию о доходах и об имуществе, также право обжаловать решение избирательной комиссии, просит отменить решение окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам в Мангистауский областной маслихат от 24.03.2015 года, касающееся отмены регистрации его кандидата в депутаты, вернуть \*\*\*\*\* удостоверение кандидата в депутаты маслихата, включить его в избирательный бюллетень по выборам в депутаты маслихата, обязать окружную избирательную комиссию избирательного округа №\*\* по выборам в депутаты маслихата опубликовать в средствах массовой информации о принятом судом решении.

Представитель заявителя \*\*\*\*\* уточнив заявление, просил возвратить заявление в части возврата \*\*\*\*\* удостоверение кандидата в депутаты Мангистауского областного маслихата, поскольку у заявителя на руках имеется удостоверение кандидата.

Определением суда от 26.03.2015 года заявление в этой части оставлено без рассмотрения.

В судебном заседании заявитель \*\*\*\*\* и его представитель \*\*\*\*\* поддержали заявление и просили удовлетворить заявление.

В судебном заседании председатель окружной избирательной комиссии №\*\* \*\*\*\*\* заявление не признала, пояснив суду, что после получения сведений ГУ «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» окружной избирательной комиссией в соответствии с требованиями Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» было принято решение об отмене решения окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам в Мангистауский областной маслихат кандидата \*\*\*\*\* , так как кандидат предоставил недостоверную декларацию о доходах и имуществе.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, заключение помощника прокурора города Актау \*\*\*\*\* , полагавшей заявленные требования не подлежащими удовлетворению, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст.272 ГПК РК гражданин, считающий, что решением, действием избирательной комиссии нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, вправе оспорить такие решения и действия.

Как установлено в судебном заседании и явствует из материалов дела, согласно протокола окружной избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты городского маслихата по городскому избирательному округу №\*\* от 20 февраля 2015 года заявитель \*\*\*\*\* был зарегистрирован кандидатом в депутаты маслихата города Актау.

Согласно протокола от 24.03.2015 года решением окружной



избирательной комиссии округа №\*\* решение о регистрации заявителя \*\*\*\*\* кандидатом в депутаты Мангистауского областного маслихата отменено на основании п.3-1) п.6 ст.104 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан», в связи с недостоверностью сведений, указанных в налоговой декларации.

Основанием для принятия окружной избирательной комиссией вышеуказанного решения послужило письмо ГУ «Управление государственных доходов по городу Актау Департамента государственных доходов по Мангистауской области Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» №ЦПиОИ 16-3-7/1905 от 19.03.2015 года, содержащее информацию о проверке достоверности сведений в декларациях о доходах и имуществе кандидатов в депутаты. Из данного письма следует, что в декларации о доходах и имуществе заявителя Лукманова Р. обнаружены недостоверные сведения, расхождения.

В судебном заседании установлены факты не указания заявителем в декларации о доходах и имуществе в виде автомобиля «Ауди 80», г/номер \*\*\*\*\* , остатка по денежным средствам в размере 87,24 тенге на счете в АО «Халык Банк Казахстан», остатка по денежным средствам в размере 4,88 тенге на счете в АО «Казкоммерцбанк».

Данные обстоятельства заявителем \*\*\*\*\* не отрицались, однако он в опровержение указанных доводов пояснил, что действительно не проконтролировал оформление автотранспортного средства новыми владельцами, что имелося причиной не включения в декларацию названного автотранспортного средства, по поводу остатков на банковских счетах он не знал и ему не было известно, однако действующее законодательство «О выборах в Республике Казахстан» и Закон РК «О борьбе с коррупцией» допускает сдачу декларации о доходах и об имуществе до окончательных результатов выборов, в этой связи он и его супруга уже сдали новые декларации в электронном варианте.

Из вышеизложенного следует, что заявителем \*\*\*\*\* при сдаче декларации были предоставлены недостоверные сведения. Данное обстоятельство установлено уполномоченным органом.

В силу требований п.5 ст.9 Закона РК «О борьбе с коррупцией» непредставление или представление неполных, недостоверных деклараций и сведений, перечисленных в настоящей статье, лицами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей статьи (за исключением лиц, уволенных с государственной службы по отрицательным мотивам), если в содеянном не содержится признаков уголовно наказуемого деяния, является основанием для отказа в наделении лица соответствующими полномочиями либо влечет дисциплинарную ответственность в предусмотренном законом порядке.

В соответствии с требованием пп.2 п.3 ст.3 вышеназванного Закона к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, приравниваются: граждане, зарегистрированные в установленном законом порядке в качестве кандидатов в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан и маслихатов, а также в члены выборных

органов местного самоуправления. Согласно п.1-1) ст.104 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» кандидат и его супруга до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством.

По смыслу нормы закона повторная сдача кандидатом и его супругой декларации о доходах и об имуществе не предусмотрена.

Между тем, в соответствии с пп.3-1) п.6 ст.104 вышеназванного Закона окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией.

Доводы представителя заявителя, о том, что заседание избирательной комиссии проведено в выходной день, то есть 24.03.2015 года, в нарушение требованиям законодательства, кроме того, заявитель и его доверенные лица не были заблаговременно извещены о предстоящем заседании избирательной комиссии, не были ознакомлены с повесткой заседания комиссии и материалами проверки о подаче дополнительной декларации и право обжаловать решение избирательной комиссии, суд считает несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст.65-66 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве.

В рассматриваемом случае, заявителем и его представителем не представлены суду доказательства и не приведены основания, предусмотренные нормами закона.

Далее, в силу пп.1) п.5 ст.19 Закона член избирательной комиссии извещается о заседаниях соответствующей избирательной комиссии за сорок восемь часов, за исключением случаев, требующих незамедлительного принятия решения.

В данном случае, результаты проверки достоверности сведений, отраженных в декларациях о доходах и об имуществе поступили в окружную избирательную комиссию 24.03.2015 года, соответственно в тот же день организовано проведение заседания, для незамедлительного принятия решения.

В суде установлено, что после проведения заседания избирательной комиссией, председатель окружной избирательной комиссии №\*\* \*\*\*\*\* разъяснила заявителю об итогах решения избирательной комиссии и вручила

копию протокола от 24.03.2015 года, о чем имеется подпись заявителя в названном документе.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о законности и обоснованности решения избирательной комиссии избирательного округа №5 об отмене регистрации заявителя в качестве кандидата в депутаты городского маслихата. При таких фактических обстоятельствах, установленных в судебном заседании, суд приходит к выводу о необоснованности требований заявителя и необходимости отказа в его удовлетворении.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221, 272 ГПК РК,

### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* об отмене решения комиссии окружной избирательной комиссии избирательного округа №5 по выборам в депутаты Мангистауского областного маслихата от 24.03.2015 года, касающееся отмены регистрации его кандидата в депутаты, о включении его в избирательный бюллетень по выборам в депутаты маслихата, об обязывании окружную избирательную комиссию избирательного округа №5 по выборам в депутаты маслихата опубликовать в средствах массовой информации о принятом судом решении -отказать.

Решение может быть опротестовано прокурором, обжаловано сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также лицами в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение, с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК Республики Казахстан, в течение 15 дней, со дня его вручения, в апелляционную судебную коллегия Мангистауского областного суда, через суд № 2 города Актау Мангистауской области.

Судья: \*\*\*\*\*

### РЕШЕНИЕ

#### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 апреля 2015 года

Дело № \*- \*\*\*/\*\*

город Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*, с участием прокурора \*\*\*\*\* \*.\*, представителей заявителя Республиканского общественного объединения «\*\*\*\*\*» по доверенности - \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\* по доверенностям от 18.04.2015 года без номера, представителей ответчика маслихата города Алматы – \*\*\*\*\* \*.\*, действующего на основании доверенности от 13.04.2015 года № 03.2-04/235И, ордера № 19919 от 13.04.2015 года, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\*, \*\*\*\*\* \*.\* по доверенностям №№-03.2-04/238и, 03.2-04/234и, 03.2-04/240и от 13.04.2015 года, рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Республиканского общественного объединения «\*\*\*\*\*» о признании незаконным распоряжения секретаря маслихата города Алматы от 23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия

конкурентности» и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных общественных объединений (кроме политических партий), а также о признании недействительными результатов выборов членов избирательных комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501, № 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, № 514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519,

#### УСТАНОВИЛ:

Республиканское общественное объединение «\*\*\*\*\*» (РОО «\*\*\*\*») обратилось с заявлением (с учетом уточнений в порядке ст. 49 ГПК) о признании незаконным распоряжения секретаря маслихата города Алматы от 23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия конкурентности» и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных общественных объединений (кроме политических партий), а также о признании недействительными результатов выборов членов избирательных комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501, № 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, № 514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519, мотивируя тем, что были ущемлены права РОО «\*\*\*\*» быть представленным в составе избирательных комиссий города Алматы, в порядке, предусмотренном ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», полагает, что вместо их представителей членами избирательных комиссий неправомерно были избраны представители от общественного объединения «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», что подтверждается протоколом счетной комиссии от 31.03.2015 года. Заявитель полагает, что в установленные сроки представил в маслихат города своих кандидатов в члены 23-х избирательных комиссий, однако, несмотря на то, что своих кандидатов в указанные избирательные комиссии представили семь политических партий, и данных кандидатов было достаточно для избрания избирательных комиссий, состоящих из семи членов, в бюллетени неправомерно были включены кандидаты от двух иных общественных объединений: ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и общественного объединения «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*», тем самым была нарушена ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», согласно которой предложения иных общественных объединений принимаются только в случае отсутствия предложений политических партий.

В судебном заседании представители истца \*\*\*\*\* \*.\* и \*\*\*\*\* \*.\* поддержали заявленные требования с учетом уточнений и просили удовлетворить.

В судебном заседании представитель маслихата города Алматы, адвокат \*\*\*\*\* \*.\* заявление не признал и пояснил, что 28.02.2015 года маслихатом г.Алматы, путем опубликования соответствующего объявления в печатном издании «\*\*\*\*\*» № 25, было объявлено об образовании и проведении

выборов членов избирательных комиссий по 43 избирательным комиссиям, в составе 301 члена. 27.03.2015 года в маслихат поступило предложение заявителя о включении 28 кандидатов в избирательные бюллетени участковых избирательных комиссий. В ходе осуществления мероприятий по проверке представленных кандидатов на соответствие требованиям Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», было установлено, что пять кандидатов не соответствуют требованиям п.10 ст.19 Закона, поскольку они не проживают на территории территориально-административной единицы - города Алматы, где находятся соответствующие избирательные комиссии. В силу данных причин, протоколом временной комиссии маслихата г.Алматы V-созыва по подготовке материалов и формированию избирательных комиссий от 30 марта 2015 года данным кандидатам (\*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

Судом установлено, что 28 февраля 2015 года в печатном издании «\*\*\*\*\*» за № 25 было опубликовано сообщение маслихата города Алматы об образовании нового состава избирательных комиссий.

В данном сообщении указывалось о том, что в соответствии с требованиями статьи 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года № 2464, маслихат сообщает, что в связи с присоединением части территорий Алматинской области к городу Алматы в городе Алматы образован новый район – Наурызбайский район, а также расширены границы Алатауского, Бостандыкского, Жетысуского, Медеуского и Турксибского районов города Алматы. В этой связи были образованы 42 участковые избирательные комиссии и 1 территориальная избирательная комиссия Наурызбайского района. В этой связи маслихат разместил информацию о проведении выборов членов избирательных комиссий. В сообщении указывалось о том, что политические партии, иные общественные объединения, их структурные подразделения и вышестоящие по отношению к формируемым избирательные комиссии с 28 февраля 2015 года по 28 марта 2015 года предоставляют в маслихат документы, в установленном порядке. Каждая политическая партия была вправе предоставить только одну кандидатуру в состав соответствующей избирательной комиссии.

Кроме того, в официальном сообщении маслихата указывалось о том, что в случае отсутствия предложений политических партий маслихат избирает избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий. Всего по городу Алматы должно было быть образовано 43 избирательных комиссий в составе 301 члена избирательных комиссий.

27 марта 2015 года в адрес маслихата поступило предложение РОО «\*\*\*\*» о включении 28 кандидатов в избирательные бюллетени участковых избирательных комиссий. В ходе осуществления мероприятий по проверке

представленных кандидатов на соответствие требованиям Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан», было установлено, что пять кандидатов не соответствуют требованиям п.10 ст.19 Закона, поскольку они не проживают на территории территориально-административной единицы - города Алматы, где находятся соответствующие избирательные комиссии. В силу данных причин, протоколом временной комиссии маслихата г.Алматы V-созыва по подготовке материалов и формированию избирательных комиссий от 30 марта 2015 года данным кандидатам (\*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*.) было отказано во включении в бюллетени голосования. В результате со стороны РОО «\*\*\*\*» были зарегистрированы и включены в бюллетени голосования 23 кандидата участковых избирательных комиссий.

По состоянию на 18:00 часов 28.02.2015 года от политических партий был представлен только 281 кандидат, вместо необходимых 301 кандидата.

Протоколом Временной комиссии был зафиксирован факт отсутствия кандидатов от партий и принято решение о включении в избирательные бюллетени для голосования кандидатур от двух общественных объединений ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*», а также ОО «Ветеранов и инвалидов войны в Афганистане «\*\*\*\*\*».

Согласно п.1 ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» государственными избирательными органами, организующими подготовку и проведение выборов в Республике, являются избирательные комиссии.

Согласно п.2 ст. 33 Конституции РК граждане Республики имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления, а также участвовать в республиканском референдуме.

Статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года, к которому 15.11.2003 года присоединилась Республика Казахстан, запрещает необоснованные ограничения права голосовать и права быть избранным. Обоснованные ограничения гражданских и политических прав, в том числе избирательного права, Пакт не исключает при условии, что такие меры не являются несовместимыми с другими обязательствами государств по международному праву и не влекут дискриминации на основе признаков расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения (статьи 4 и 5 Пакта).

Согласно п.3 ст. 10 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» в случае отсутствия предложений политических партий в установленный маслихатом срок, который должен быть не менее одного месяца до срока образования избирательных комиссий, маслихаты избирают избирательную комиссию по предложению иных общественных объединений и вышестоящих избирательных комиссий.

Заявитель полагает, что внесением таких слов как «отсутствие конкурентности» пунктом 5 распоряжения маслихата города Алматы от 23.02.2015 года за № 5 нарушаются его права, не обосновав при этом о каких

именно нарушениях прав идет речь. В пункте 5 распоряжения маслихата представлены права Временной комиссии принимать иные кандидатуры, в том числе от общественных объединений в случае отсутствия или недостаточного количества кандидатов в состав избирательных комиссий. Данная фраза не противоречит требованиям ст. 10 вышеназванного Закона, а также не нарушает Конституционных прав, свобод и охраняемых Законом интересов заявителя.

Наряду с предложениями от политических партий, в том числе 23 кандидатов от РОО «\*\*\*\*», в бюллетени для голосования были включены кандидаты от ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» и ОО «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*».

Тем самым, маслихатом были обеспечены условия реализации ст. 33 Конституции РК.

По итогам рейтингового голосования, проведенного 31 марта 2015 года по выборам членов комиссий были избраны 301 человек от: \*\*\*\*\* партии Казахстана – 43 человека, от \*\*\*\*\*партии Казахстана «\*\* \*\*» - 43 человека, от Партии \*\*\*\*\* – 43 человека, от Партии «\*\*\* \*\*» - 43 человека, от Политической партии «\*\*\*\*\*» - 43 человека, от \*\*\*\*\* партии «\*\*\*\*\*» - 43 человека, от \*\*\*\* – 0 человек, от ОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*» - 43 человека, от ОО ««\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*» - 0 человек.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на соблюдение маслихатом требований законодательства о предоставлении равных избирательных прав, отвечающих Конституционным принципам, а также международным договорам.

Республика Казахстан, признавая и гарантируя права и свободы человека в соответствии с Конституцией (пункт 1 статьи 12), допускает обоснованные ограничения прав граждан. Они возможны "только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты Конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения" (пункт 1 статьи 39).

Пунктом 16 Нормативного постановления Верховного суда РК от 11.07.2003 года № 5 «О судебном решении» предмет иска обуславливается конкретными требованиями истца (заявителя) и определяется как материально-правовое обеспечение с указанием сути нарушения или угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов обратившегося.

Заявителем не представлено доказательств нарушений его прав и свобод.

Согласно ч.2 ст. 218 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В силу ч.2 ст. 15 ГПК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела, однако по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

Согласно ст.ст. 65, 77 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания требований и возражений, которые подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения дела.

В соответствии со ст. 66 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции и исследуются в судебном разбирательстве. Непредставление суду первой инстанции имеющихся у стороны доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В силу требований статьи 110 ГПК не подлежат взысканию понесенные заявителем судебные расходы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь требованиями ст.ст.217-221, 273 ГПК Республики Казахстан, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Республиканского общественного объединения «\*\*\*\*\*» о признании незаконным распоряжения секретаря маслихата города Алматы от 23.02.2015 года № 5 в части пункта № 5 слов «или отсутствия конкурентности» и действий маслихата города Алматы о включении в избирательные бюллетени для голосования от 31.03.2015 года представителей иных общественных объединений (кроме политических партий), а также о признании недействительными результатов выборов членов избирательных комиссий, проведенных маслихатом города Алматы 31.03.2015 года по избирательным комиссиям № 482, № 483, № 484, № 485, № 487, № 488, № 501, № 502, № 503, № 504, № 506, № 507, № 508, № 510, № 511, № 512, № 513, № 514, № 515, № 516, № 517, № 518, № 519 - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований ст.ст.334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через Бостандыкский районный суд г.Алматы.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.



**2.7. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2014 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Дело № \*\_\*\*\*/\*\*  
28 марта 2014 года

Копия  
город Экибастуз

Экибастузский городской суд Павлодарской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, с участием прокурора \*\*\*\*\*, заявителя \*\*\*\*\* и её представителя \*\*\*\*\*, действующей на основании доверенности от 28 марта 2014 года, представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №16 \*\*\*\*\*, секретаря Экибастузской территориальной избирательной комиссии по доверенности \*\*\*\*\*, рассмотрел в помещении городского суда в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* к окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №16 о признании недействительным решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №16 от 27 марта 2014 года об отмене регистрации \*\*\*\*\* в качестве кандидата в депутаты городского маслихата с момента его принятия, то есть, с 27 марта 2014 года,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\*, обратилась в суд с заявлением к ответчику окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №\*\* (далее по тексту - избирательный округ № \*\*) о признании недействительным решения избирательного округа №\*\* от 27 марта 2014 года об отмене регистрации кандидата в депутаты городского маслихата с момента его принятия. Требование мотивировано тем, что решением избирательного округа № \*\* от 27 марта 2014 года была отменена регистрация ее в качестве кандидата в депутаты городского маслихата. Выборы назначены на 30 марта, следовательно, 27 марта до выборов оставалось два дня (28 и 29 марта без учета дня голосования 30 марта и без учета дня принятия решения о снятии 27 марта). Конституционным законом РК «О выборах в Республике Казахстан» не определен порядок исчисления сроков. Однако в соответствии с п.5 ст.6 ГПК РК, в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения. Так, согласно ст.173 ГК РК, п.2 ст.124 ГПК РК и т.д., течение срока, определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Это означает, что двухдневный срок до 30 марта исчисляется с 00.00 часов 28 марта. Между тем, п.6 ст.104 Конституционного закона РК « О

выборах в Республике Казахстан» отмена решения о регистрации кандидата за два дня до дня голосования не допускается, в связи с чем, решение комиссии об отмене ее регистрации является незаконным.

В дополнении к указанным требованиям \*\*\*\*\* \*.\*. по существу вмененных нарушений указала, что она продемонстрированный ей на заседании окружной избирательной комиссии агитационный материал не выпускала, не оплачивала его и не давала письменного согласия на принятие услуг по его изготовлению каким-либо лицам. Считает, что комиссия не установила лиц, распространявших ненадлежащие агитационные материалы, и не установила её вину в их изготовлении и распространении. Вполне вероятно, что выпуск данного агитационного материала - обыкновенная провокация, так как она не имеет к данным материалам никакого отношения и не может нести ответственность за его выпуск и распространение. Также считает необоснованным то, что она без открытия счета в банке проводила оплату изготовления агитационных материалов в период с 14 по 26 марта. Согласно письма Народного банка она открыла счет 14 марта и с этого времени совершенно открыто производила сбор и расходование средств для предвыборной агитации. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. просила признать недействительным решение избирательного округа № \*\* от 27 марта 2014 года об отмене её регистрации в качестве кандидата в депутаты городского маслихата с момента его принятия, то есть, с 27 марта 2014 года.

В отзыве на заявление ответчик указал, что на имя председателя избирательного округа № \*\* поступило 3 заявления от избирателей Экибастузского избирательного округа № \*\*, а именно: 26 марта 2014 года поступило заявление от \*\*\*\*\* \*.\*., 27 марта 2014 года поступили заявления от избирателей \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*., в указанных заявлениях изложены аналогичные по своему содержанию сведения. В частности, при изучении агитационных материалов \*\*\*\*\* \*.\*. обнаружила информацию об инициативной группе, что противоречит требованиям Закона РК «О выборах», так как депутата могут представлять только доверенные лица. Кроме того, установлено, что поздравительная открытка не содержит сведений о количестве тиража, о месте типографии, в котором этот материал был отпечатан, в связи с чем, данное обстоятельство вызвало у нее сомнение в оплате данного агитационного материала. Учитывая изложенное, вышеуказанные заявители просили разобраться в сложившейся ситуации. Согласно п. 10 ст. 34 Закона нарушение кандидатом установленных правил влечет за собой отмену решения о регистрации кандидата, в связи с чем, руководствуясь положениями Закона, членами окружной избирательной комиссии было вынесено единогласное решение об отмене регистрации кандидата в депутаты городского маслихата.

\*\*\*\*\* \*.\*. за допущенные нарушения, при этом причинно-следственной связью вынесения данного решения об отмене регистрации послужили заявления избирателей о допущенных нарушениях Закона, которые в ходе проверки нашли свое подтверждение. В связи с

вышеизложенным, представитель ответчика просила в удовлетворении заявленного требования \*\*\*\*\* \*.\*. отказать.

В судебном заседании заявитель и её представитель поддержали заявленное требование, ссылаясь на доводы, указанные в заявлении, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика заявленные требования \*\*\*\*\* \*.\*. не признала, просила суд в удовлетворении заявления отказать.

Представитель городской территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. в своем отзыве указала те же обстоятельства, которые были указаны в отзыве ответчика, и просила в удовлетворении заявленного требования \*\*\*\*\* \*.\*. отказать.

Выслушав стороны, пояснения свидетелей \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., изучив материалы гражданского дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить заявленное требование, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ст.33 Конституции РК Граждане Республики Казахстан имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления.

Согласно п.1 ст.103 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан» (далее Закон) выдвижение кандидатов в депутаты маслихатов производится республиканскими или местными общественными объединениями в установленном порядке.

Допрошенная в качестве свидетеля \*\*\*\*\* \*.\*. суду показала, что 27 марта 2014 года во второй половине дня она обратилась с заявлением на имя председателя избирательного округа № \*\* \*\*\*\*\* \*.\*., в котором указала, что 23 марта ею получен агитационный материал кандидата в депутаты городского маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. При изучении агитационных материалов она обнаружила информацию об инициативной группе, что противоречит требованиям Закона РК «О выборах». В поздравительных открытках не содержались сведения о количестве тиража, о месте типографии, в котором этот материал был отпечатан. В связи с чем, она просила разобраться в сложившейся ситуации. Агитационные материалы были оставлены в дверях, лиц, распространивших данный агитационный материал, она не видела. Также пояснила, что является доверенным лицом другого депутата, которой принимает участие в выборах по окружному избирательному округу № 16.

Допрошенный в качестве свидетеля \*\*\*\*\* \*.\*. суду показал, что им 23 марта был получен агитационный материал кандидата в депутаты городского маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. При изучении агитационных материалов он обнаружил информацию об инициативной группе, что противоречит требованиям Закона РК «О выборах». В некоторых материалах не содержались сведения о количестве тиража, о месте типографии, в котором этот материал был отпечатан. В связи с чем, 27 марта 2014 года он обратился с заявлением на имя председателя избирательного округа № \*\* \*\*\*\*\* \*.\*.и просил разобраться в сложившейся ситуации. Также пояснил, что агитационные материалы были

оставлены в дверях, лиц, распространивших данный агитационный материал, он не видел.

Допрошенная в качестве свидетеля \*\*\*\*\* \*.\*. суду показала, что на время выборов является секретарем избирательного округа № \*\*. 27 марта она по поручению председателя направила телефонограмму на имя кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*. о её явке на 17:00 часов 27 марта по вопросу нарушения Закона. После пригласила членов комиссии. В 17:00 все члены комиссии и сама \*\*\*\*\* \*.\*. с доверенными лицами явились на заседание. После она огласила повестку заседания, то есть о рассмотрении заявлений избирателей по избирательному округу № \*\* по фактам нарушения Закона. Заявления граждан зачитывал сам председатель. \*\*\*\*\* \*.\*. дала пояснения после. Действительно, до заседания они ознакомили заявителя с черновым вариантом выписки с протокола, то есть с решением комиссии. Сама в это время печатала протокол. Голосовали все члены комиссии после ухода \*\*\*\*\* \*.\*. и ее доверенных лиц. Время заседания было указано в начале протокола 17:00, время окончания не указывалось. В конце протокола также указана дата заседания и время начала, то есть 17:00 часов. До заседания \*\*\*\*\* \*.\*. ознакомили с заявлениями, в ходе заседания вручили выписку с протокола в части решения комиссии. После ухода провели голосование. Все три заявления граждан были зарегистрированы в журнале учета заявлений.

Допрошенный в качестве свидетеля \*\*\*\*\* \*.\*. суду показал, что является председателем избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу № \*\*, на его имя поступило три заявления от граждан: \*\*\*\*\* \*.\*. - 26 марта, и 27 марта - два заявления от граждан \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*.. Последнее заявления поступили вчера, то есть 27 марта, точное время не помнит, но это было до обеда, в первой половине дня. Направили агитационные материалы в типографию и запросили информацию по счетам с Народного Банка. Пригласили членов комиссии и \*\*\*\*\* \*.\*. на 27 марта в 17:00 часов на заседание комиссии по избирательному округу № \*\*. Секретарь ознакомила с повесткой, после он зачитал все три заявления, в ходе ознакомления с заявлениями доверенное лицо сказала, что это провокация и это не их агитационный материал. В ходе заседания были вопросы, как с их стороны, так и со стороны \*\*\*\*\* \*.\*.. После проголосовали. Протокол был выдан в конце заседания после подписания и проставления им печати. Сторона \*\*\*\*\* \*.\*. была не согласна с решением и намеревались подать в суд жалобу. В этот же день, к шести часам, поступило еще одно заявление на второго кандидата в депутаты о предоставлении им недостоверных сведений, но данное заявление не стали рассматривать, так как факта нарушения не было. В журнале учета заявлений не регистрировали. С черновиком выписки протокола о принятом решении комиссии ознакомили \*\*\*\*\* \*.\*. заранее, так как черновик решения комиссии приготовил заранее. После голосования и подписания оригинала выписки с протокола о принятом решении и проставления печати выдали \*\*\*\*\* \*.\*..

Таким образом, основанием для отмены решения о регистрации

кандидата в депутаты городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу № \*\* \*\*\*\*\* \*.\*. послужили поступившие заявления граждан о нарушении ею предвыборной агитации и нарушения в финансировании выборов.

Согласно п. 9 ст. 27 Закона ненадлежащей предвыборной агитацией считается проведение предвыборной агитации, сопровождаемой предоставлением избирателям бесплатно или на льготных условиях товаров, услуг, ценных бумаг, а также проведением лотерей, благотворительных акций, выплатой денег либо обещанием предоставления таковых, за исключением бесплатной раздачи печатных, в том числе иллюстративных, материалов, а также значков, флагов, флажков, специально изготовленных для избирательной компании.

Между тем, ответчиком в нарушение требований ст.65-66 ГПК РК, согласно которой доказательства предоставляются сторонами, и каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, не предоставлены доказательства о ненадлежащей предвыборной агитации со стороны заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., то есть ни одного действия, указанного в п.9 ст. 27 Закона, заявителем не проводилось.

Также по показаниям свидетелей \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* , и из предоставленных стороной ответчика документов не установлен факт распространения агитационных материалов именно стороной \*\*\*\*\* \*.\*., из показаний свидетелей следует, что агитационные материалы были оставлены в дверях.

Также одним из оснований для отмены решения о регистрации кандидата в депутаты городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу № \*\* \*\*\*\*\* \*.\*. явились, по мнению ответчика, нарушения ст. 34 Закона.

Согласно п. 3 ст. 34 Закона Избирательные фонды образуются из следующих источников:

- 1) личных средств кандидатов, средств политических партий;
- 2) средств, выделенных кандидату выдвинувшим его общественным объединением Республики;
- 3) добровольных пожертвований граждан и организаций Республики. Запрещаются добровольные пожертвования государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, благотворительных организаций, религиозных объединений, казахстанских юридических лиц, имеющих иностранное участие в их уставном капитале, а также анонимные пожертвования физических и юридических лиц.

В ходе судебного заседания из показаний свидетелей - работников Народного Банка \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., установлено, что \*\*\*\*\* \*.\*. 14 марта 2014 года обратилась в банк для открытия счета кандидата в депутаты маслихата, но менеджером Банка \*\*\*\*\* \*.\*. был открыт лицевой счет на имя \*\*\*\*\* \*.\*.. В дальнейшем, все денежные средства, находящиеся на лицевом счете, были переведены на специальный

счет кандидата в депутаты маслихата \*\*\*\*\* \*\*., открытого 26 марта 2014 года. При этом свидетель \*\*\*\*\* \*\*. пояснил, что является заместителем директора ЭРФ Народного Банка Казахстана, о неправильности действий менеджера банка \*\*\*\*\* \*\*. ничего сказать не может, так как не проводилось служебное расследование, поскольку \*\*\*\*\* \*\*. не обращалась с жалобой на действия менеджера Банка. Но сам факт того, что менеджер банка, неправильно информировав \*\*\*\*\* \*\*, открыла лицевой счет, не отрицает. Данное обстоятельство не отрицала и сама \*\*\*\*\* \*\*. Также \*\*\*\*\* \*\*. пояснил, что и в числах 26 марта, 27 марта к ним в Банк обращались другие кандидаты в депутаты городского маслихата для открытия специального счета кандидата в депутаты.

В материалах дела имеется справка с Банка, предоставленная \*\*\*\*\* \*\*, о том, что 26 марта она открыла специальный счет и на этот счет перевела все денежные средства, находящиеся на лицевом счете, и со специального счета, открытого 26 марта, она согласно предоставленным выпискам проводила оплату на агитационные материалы.

В связи с чем, суд считает, что со стороны \*\*\*\*\* \*\*. не допущено нарушений ст. 34 Закона.

По правилам п.4 ст.50 Закона при нарушении кандидатом, политической партией требований закона, за исключением тех, которые являются основанием для отказа или отмены регистрации кандидата, они предупреждаются, а при повторном нарушении решение о регистрации кандидата, партийного списка отменяется соответствующей избирательной комиссией.

Однако, в нарушение указанных требований закона ответчиком не принимались меры предупреждения к кандидату в депутаты \*\*\*\*\* \*\*.

Также, судом приняты во внимание доводы заявителя о несоблюдении окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №\*\* сроков при принятии решения.

В соответствии с п. 6 ст. 104 Закона отмена решения о регистрации кандидата или восстановление ранее снятого с регистрации кандидата за два дня до дня голосования не допускается.

Суд считает, что доводы заявителя о том, что 27 марта до выборов оставалось два дня (28 и 29 марта без учета дня голосования 30 марта и без учета дня принятия решения о снятии 27 марта), следовательно, 27 марта 2014 года (за два дня до дня голосования) комиссия в соответствии с п.6 ст.104 Конституционного закона РК «О выборах в Республике Казахстан» не имела принимать решение об отмене регистрации кандидата в депутаты городского маслихата, являются обоснованными.

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств и пояснений самих членов окружной комиссии, суд установил, что принятое решение окружной избирательной комиссии не в полной мере соответствует нормам выборного законодательства, в связи с чем, заявителем \*\*\*\*\* \*\*. обоснованно подано заявление о признании данного решения окружной

избирательной комиссии недействительным, которое подлежит удовлетворению.

В силу п.2 ст.219 ГПК суд разрешат дело в пределах заявленных истцом требований.

Заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. обратилась в суд с требованием о признании недействительным решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №\*\* от 27 марта 2014 года об отмене регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве кандидата в депутаты городского маслихата с момента его принятия, то есть, с 27 марта 2014 года.

Между тем, суд полагает, что признание недействительным решения окружной избирательной комиссии по выборам об отмене регистрации кандидата в депутаты городского маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. фактически означает признание данного решения незаконным и его отмене.

Руководствуясь главой 25 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*.\*. к окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №\*\* о признании недействительным решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по Экибастузскому избирательному округу №16 от 27 марта 2014года об отмене регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве кандидата в депутаты городского маслихата с момента принятия, то есть, с 27 марта 2014 года - удовлетворить.

Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляцияционному, кассационному обжалованию.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Дело № \* \_/\*\*\*\*  
26 марта 2014 года

КОПИЯ  
город Астана

Сарыаркинский районный суд города Астана, в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*., с участием помощника прокурора Сарыаркинского района города Астана \*\*\*\*\* \*.\*., заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., ее представителя \*\*\*\*\* \*.\*. (доверенность от 26 марта 2014 года), председателя окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \* города Астана \*\*\*\*\* \*.\*., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*. об отмене решения о регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в кандидаты в депутаты маслихата города Астана и о признании незаконным бездействия окружной избирательной комиссии по не рассмотрению в срок обращений за № 17 и № 18 от 20 марта 2014 года

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* \*.\*. обратилась в суд с заявлением к окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \* города Астана, мотивируя свои требования тем, что другой кандидат в депутаты маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. в нарушение выборного, трудового законодательства и закона об образовании осуществляет агитацию с привлечением к ней работников колледжа и учащихся, в котором сама работает директором. Также \*\*\*\*\* \*.\*. незаконно изобразила на плакате предвыборной агитации логотип и в выступлениях высказывает свою принадлежность к партии «\*\*\* \*\*\*». Кроме этого, без согласия несовершеннолетних детей использует их изображения. Предвыборный штаб расположен в помещении другого колледжа, что мешает учебному процессу и способствует политической агитации кандидата. Поэтому просит суд удовлетворить заявление в полном объеме.

В судебном заседании заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. и ее представитель \*\*\*\*\* \*.\*. требования поддержали и просили суд удовлетворить их в полном объеме.

В судебном заседании председатель окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \* города Астана \*\*\*\*\* \*.\*. с заявлением не согласилась и просила в его удовлетворении отказать, так как срок для дачи ответа еще имеется и он истекает 26 марта 2014 года в виду наличия праздничных дней. По вопросам незаконной агитации, \*\*\*\*\* \*.\*. предоставила в избирательную комиссию все необходимые документы по жалобе, согласие детей, договор аренды помещения и списки доверенных лиц. Соответственно, нет оснований для удовлетворения жалобы в полном объеме.

Суд, выслушав пояснения заявителя, представителя заявителя, представителя государственного органа, заключение прокурора полагававшего, что заявление подлежит частичному удовлетворению, исследовав представленные доказательства и установив имеющие значение для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно статье 272 ГПК - гражданин, считающий, что решением, действием (или бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 указанного Кодекса и другими законами.

Согласно части 1 статьи 273 ГПК - заявление, поступившее в период подготовки и проведения выборов, а также в течение месяца со дня голосования, должно быть рассмотрено в пятидневный срок, а поступившее за пять дней до голосования, в день голосования и до объявления итогов выборов - немедленно.

Из предоставленного суду заявителем удостоверения следует, что окружной избирательной комиссией за №\* \*\*\*\*\* \*.\*. зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты маслихата города Астана. Из предоставленной суду копии удостоверения следует, что окружной избирательной комиссией за №\* \*\*\*\*\* \*.\*. зарегистрирована в качестве кандидата в депутаты маслихата города Астана. В соответствии с требованиями подпункта 3) пункта б статьи



104 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28 сентября 1995 года (далее – Конституционный Закон «О выборах в Республике Казахстан») – окружная избирательная комиссия: 3) отказывает в регистрации или отменяет решение о регистрации кандидата в случае: использования кандидатом должностного или служебного положения в своей предвыборной кампании; в иных случаях, установленных настоящим Конституционным законом.

Из предоставленной заявителем обращения за № 17 и № 18 от 20 марта 2014 года следует, что \*\*\*\*\* \*.\*. сообщила окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \* города Астана о выявленных фактах нарушений кандидатом в депутаты маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. выборного, трудового законодательства и закона об образовании. Так, в обращениях указывается, что \*\*\*\*\* \*.\*. незаконно использует в своей предвыборной кампании работников учебного заведения, директором которого является, незаконно изобразила на плакатах предвыборной агитации логотип и в выступлениях высказывает свою принадлежность к партии «\*\*\* \*\*\*\*» хотя является самовыдвиженцем. Также без согласия несовершеннолетних детей использовала их изображения в плакатах. Кроме этого, предвыборный штаб расположен в помещении другого колледжа, что мешает учебному процессу и способствует политической агитации кандидата.

Из предоставленной суду копии удостоверения следует, что \*\*\*\*\* \*.\*. является членом НДП «\*\*\* \*\*\*\*» с 25 ноября 2011 года.

В соответствии с пунктом 5 статьи 27 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» - кандидатам, являющимся должностными лицами государственных органов, запрещается использовать преимущества своего должностного или служебного положения.

Под использованием преимуществ должностного или служебного положения в настоящем Конституционном законе понимается:

1) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в другой служебной зависимости, к осуществлению предвыборной агитации, за исключением случаев, когда указанные лица осуществляют агитацию в качестве доверенных лиц кандидата;

2) использование помещений, занимаемых государственными органами, для осуществления деятельности, способствующей избранию кандидата, политической партии, выдвинувшей партийный список, если иным кандидатам, политическим партиям не гарантировано использование указанных помещений на таких же условиях.

Таким образом, в соответствии с указанным выше законом регистрация кандидата в депутаты маслихата подлежит отмене в случае использования кандидатом должностного или служебного положения с привлечением лиц, находящихся в его подчинении или в другой служебной зависимости, к осуществлению предвыборной агитации без включения их в качестве доверенных лиц либо использование помещений, занимаемых государственными органами, если иным кандидатам, политическим партиям не гарантировано использование указанных помещений на таких же условиях.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 15 ГПК - стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 65 ГПК - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При этом в силу части 2 статьи 218 ГПК - суд вправе основывать решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Однако, заявитель не предоставила суду доказательств использования другим кандидатом в депутаты маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. своего служебного положения в предвыборной агитации. Сами работники колледжа кандидата и законные представители детей, чьи изображения использовались в предвыборном плакате, не предъявляли жалоб и претензий по вопросу их понуждения к участию в предвыборной агитации либо незаконному использованию их изображений. \*\*\*\*\* \*.\*. не предоставила иных доказательств наличия фактов понуждения либо предоставления льгот и преимуществ по работе и учебе в колледже, где \*\*\*\*\* \*.\*. является директором, а указание на отсутствие согласия на участие детей и работников колледжа в предвыборной агитации является предположением и не может быть положено в основу решения суда.

Довод заявителя о предоставлении кандидату помещения в другом колледже также не может быть принят судом, так как не предоставлено доказательств получения указанного помещения с использованием своего служебного положения. Сама \*\*\*\*\* \*.\*. не предоставила доказательств обращения в колледж до \*\*\*\*\* \*.\*. за предоставлением ей этого помещения и отказе ей в его предоставлении.

Довод о незаконном использовании символики партии, не может быть положен в основу решения об отмене регистрации кандидата, так как \*\*\*\*\* \*.\*. является членом партии и в законе о выборах нет запрета на указание принадлежности к своей партии.

Таким образом, требование об отмене регистрации кандидата в депутаты маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. не подлежит удовлетворению в виду не предоставления заявителем доказательств использования ею служебного положения в предвыборной агитации.

В соответствии со статьей 49 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» - суды, прокуратура и избирательные комиссии организует свою работу во время избирательного процесса, в том числе в выходные дни и день выборов, таким образом, чтобы обеспечить прием и рассмотрении жалоб в сроки, установленные Конституционным законом.

Заявления граждан о нарушениях избирательного законодательства рассматриваются избирательными комиссиями в течении пяти дней со дня поступления жалобы.

Судом установлено, что 20 марта 2014 года от заявителя в адрес окружной избирательной комиссии поступило две жалобы на действия другого кандидата в депутаты маслихата, которые в соответствии с законом должны быть рассмотрены в течении 5 дней. Соответственно, последний день дачи ответа у комиссии истек 25 марта 2014 года. В суде установлено и избирательной комиссией не отрицается факт не дачи ответа на день рассмотрения заявления в суде.

В этой связи бездействие избирательной комиссии может быть признано незаконным в виду не рассмотрения в срок двух обращений от \*\*\*\*\* \*.\*. за № 17 и № 18 от 20 марта 2014 года.

Довод председателя избирательной комиссии о вхождении в пятидневный срок праздничных дней, не может быть принят судом, так как в соответствии с Конституционным законом избирательная комиссия обязана организовать свою работу во все дни и учесть в работе факт течение срока для дачи ответа в целях не допущения нарушения прав граждан на своевременное получение ответа по обращению. статьями 217-221,274

На основании изложенного и руководствуясь ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*.\*. об отмене решения о регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в кандидаты в депутаты маслихата города Астана и о признании незаконным бездействия окружной избирательной комиссии по не рассмотрению в срок обращений за № 17 и № 18 от 20 марта 2014 года, удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействия окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \* города Астана по не рассмотрению в срок двух обращений от \*\*\*\*\* \*.\*. за № 17 и № 18 от 20 марта 2014 года по фактам нарушения избирательного законодательства и обязать государственный орган устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* года рождения.

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*.\*. об отмене решения о регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в кандидаты в депутаты маслихата города Астана, отказать.

Решение обжалованию или опротестовано не подлежит и вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

26.03.2014г.

**2.8. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2013 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

24 октября 2013 года

Дело №\*\_\*\*\*/\*\*

г.Астана

Алматинский районный суд г.Астана в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, с участием прокурора \*\*\*\*\*, заявителя \*\*\*\*\*, представителей заявителя \*\*\*\*\* (доверенность от 21.10.2013г.), \*\*\*\*\* (доверенность от 24.10.2013г.), адвоката \*\*\*\*\* (ордер №097653 от 24.10.2013г.), председателя окружной избирательной комиссии №12 г.Астаны по выборам депутата городского маслихата \*\*\*\*\*, представителя третьего лица \*\*\*\*\* (доверенность от 24.10.2013г.), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда в г.Астана гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* к окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Астаны о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по избирательному округу №\*\* г.Астаны от 23.10 2013г. об отмене решения избирательной комиссии от 11.10.2013г. о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Астаны \*\*\*\*\* и исключении его кандидатуры из избирательного бюллетеня, третье лицо ГУ «Налоговое управление по Алматинскому району Налогового Департамента по городу Астана Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан»,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* обратился в суд с заявлением к окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Астаны о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по избирательному округу №\*\* г.Астаны от 23.10.2013г. об отмене решения избирательной комиссии от 11.10.2013г. о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Астаны \*\*\*\*\* и исключении его кандидатуры из избирательного бюллетеня. Требования обосновывая тем, что в соответствии с решением заседания окружной избирательной комиссии №\*\* по выборам депутата городского маслихата г.Астаны от 23.10.2013г. отменена регистрация центра по выплате пенсий Министерства труда и социальной защиты его кандидатуры, как кандидата в депутаты маслихата г.Астана, из-за недостоверной информации по пенсионным накоплениям и автомашине, указанной в декларации. Считает действия избирательной комиссии незаконными и подлежащими отмене в связи с тем, что им были указаны сведения в декларации достоверно, а именно сумма пенсионных отчислений в размере 194 334 тенге указана согласно официальным данным Государственного населения РК при реализации стандарта государственной услуги «Выдача информации о поступлении и движении средств вкладчика накопительного пенсионного фонда»; и на

момент подачи декларации он являлся собственником транспортного средства, которое было отчуждено после сдачи декларации. Просит суд признать незаконным и отменить решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу №\*\* г.Астаны от 23.10.2013г.об отмене решения избирательной комиссии от 11.10.2013г. о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Астаны \*\*\*\*\* \*.\*. и исключении его кандидатуры из избирательного бюллетеня.

В судебном заседании заявитель, его представители поддержали требования и просили удовлетворить заявление по изложенным основаниям.

Председатель окружной избирательной комиссии в судебном заседании не признал требования заявителя, просил отказать в удовлетворении заявления. Суду пояснил, что решение комиссией принято на основании информации, представленной с налогового органа.

Представитель третьего лица в судебном заседании пояснил, что по результатам проверки достоверности предоставленной декларации было сделано заключение и направлено в городскую избирательную комиссию г.Астана. В ходе проверки были установлены расхождения по четырем пунктам, по сумме пенсионных накоплений, автотранспорту, земельному участку и счету в АО «АТФБанк». Последние два пункта \*\*\*\*\* \*.\*. вообще не задекларированы.

Выслушав, пояснения сторон, представителя третьего лица, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления необходимым отказать, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.272 ГПК РК гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, считающие, что решением, действием (или бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

Из материалов дела следует, что 11.10.2013г. \*\*\*\*\* \*.\*. зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты городского маслихата по избирательному округу № 12 г.Астана и ему было выдано удостоверение.

В соответствии с ч.2 ст.185 Налогового кодекса депутаты Парламента Республики Казахстан, судьи, а также физические лица, на которых возложена обязанность по представлению декларации в соответствии с Конституционным законом РК «О выборах в РК», Уголовно- исполнительным кодексом РК и Законом РК «О борьбе с коррупцией», представляют декларацию о доходах и имуществе, являющемся объектом налогообложения и находящемся как на территории РК, так и за ее пределами.

Положением ч.3 ст.3 Закона РК «О борьбе с коррупцией» к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, приравниваются: граждане, зарегистрированные в установленном порядке в качестве кандидатов в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан и маслихатов, а также в члены выборных органов

местного самоуправления.

Согласно ч.1-1 ст.104 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее- Конституционный Закон) кандидат и его супруга (супруг) до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством.

Достоверность сведений о доходах и об имуществе, задекларированных кандидатом и его (ее) супругой (супругом), проверяется органами налоговой службы в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

Из вышеуказанных норм следует, что кандидат в депутаты городского маслихата, \*\*\*\*\* \*.\*. обязан был предоставить декларацию о доходах и имуществе.

Согласно пунктам 26 и 27 Правил составления налоговой отчетности (декларации) по индивидуальному подоходному налогу и имуществу (форма 230.00), являющихся приложением к декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществу, строка 230.01стр.03 предназначена для отражения наименования банковских учреждений, в которых находятся вклады лиц, заполняющих декларацию; строка 230.01 стр.01 предназначена для отражения имущества, права и (или) сделки по которому подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательными актам РК с указанием места нахождения недвижимого имущества, строка 230.01 стр.02 предназначена для отражения суммы пенсионных накоплений на основании выписки, выданной накопительным пенсионным фондом.

В соответствии с ч.1 ст.9 Закона РК «О борьбе с коррупцией» предусмотрено, что лица, являющиеся кандидатами на государственную должность либо на должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций, представляют в налоговый орган по месту жительства: декларацию о доходах и имуществе, являющемся объектом налогообложения, в том числе, находящемся за пределами территории Республики Казахстан, с указанием оценочной стоимости и места нахождения указанного имущества; сведения о: вкладах в банковских учреждениях и о ценных бумагах, в том числе за пределами территории Республики Казахстан, с указанием банковского учреждения, а также о финансовых средствах, которыми данные лица вправе распоряжаться лично или совместно с другими лицами...

Судом установлено, что \*\*\*\*\* \*.\*. 03.10.2013г. предоставил в налоговый орган г.Астана декларацию по индивидуальному подоходному налогу и имуществу, в которой отражено имущество в виде двух офисов, магазина с офисом, трех земельных участков, парикмахерской, пяти помещений, в том числе трех жилых, расположенных в различных городах республики, транспортного средства марки «Мерседес GL 500», гос.номер

\*\*\*\*\*, пенсионных накоплений в сумме 194 334 тенге, денежных сумм в филиале АО «АТФБанк» 108934 долларов США, АО «Темирбанк» 124 707 тенге, АО «Halyk Bank» 80023 тенге.

Из решения окружной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №12 города Астаны от 23.10.2013г. следует, что в связи с выявлением на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом в депутаты маслихата г.Астаны \*\*\*\*\*. отменено решение окружной избирательной комиссии от 11 октября 2013г. о регистрации кандидатом в депутаты маслихата города Астаны \*\*\*\*\*. Исключена кандидатура \*\*\*\*\* из избирательного бюллетеня.

В судебном заседании установлено, что по результатам проверки налогового органа и направленного, в адрес городской избирательной комиссии, заключения от 21.10.2013г. имеются расхождения в декларации \*\*\*\*\*: 1) не полностью отражены суммы пенсионных отчислений в НПФ, по данным декларации 194 334 тенге, по данным НПФ - 192 129,63 тенге, отклонение составляет 2 204,37 тенге. 2) По данным УДП отсутствуют сведения по автотранспорту марки «Мерседес GL 500» гос.номер \*\*\*\*\*.

Однако суд установил, что на момент подачи декларации заявитель являлся собственником указанного автотранспорта, в последующем согласно договору купли-продажи от 09 октября 2013г. \*\*\*\*\* продал транспортное средство \*\*\*\*\*, в связи с чем автомашина была снята с учета 11.10.2013г., а информация с дорожной полиции была предоставлена позже. Следовательно, суд считает, нарушения в указании автомашины заявителем нет, поскольку декларация была сдана в налоговый орган 03.10.2013г.

При этом суд усматривает в действиях налогового органа по запросу о предоставлении информации с соответствующих органов несогласованность с законом, поскольку кандидат заполняет декларацию на момент подачи, в данном случае на 03.10.2013г. Что привело к расхождению в части декларирования транспортного средства.

Вместе с тем согласно представленной в Налоговый Департамент по г.Астаны информации с пенсионного фонда Народного Банка от 18.10.2013г. сумма пенсионных накоплений \*\*\*\*\* на 10.10.2013г. составляет 192 126,63 тенге.

Данное расхождение в суммах пенсионных накоплений заявитель объясняет тем, что он, воспользовавшись государственной услугой «Выдача информации о поступлении и движении средств вкладчика накопительного пенсионного фонда», через веб-портал «электронное правительство» запросил сведения о размере своих пенсионных отчислений, где была указана сумма накоплений 194 334,00 тенге.

Указывает, что в силу требований п.1 ст.7 Закона РК «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», указанная справка, полученная с веб-портала «электронного правительства» равнозначна официальному документу на бумажном носителе.

Таким образом сумма накоплений \*\*\*\*\* \*.\*. отражена большая, чем указана в официальном ответе пенсионного фонда, при этом налоговый орган в результатах проверки указал сведения согласно представленным данным.

Доводы заявителя в этой части суд не может принять во внимание, поскольку \*\*\*\*\* \*.\*., баллотируясь кандидатом на ответственную должность в депутаты, для подтверждения достоверности информации вправе был сделать официальный запрос в пенсионный фонд о своих накоплениях, тем самым убедиться в сумме накоплений.

Кроме того, в суде достоверно установлено, а именно из справки с Департамента юстиции г.Астана, а также информации Астанинского филиала РГП на праве хозяйственного ведения «Научно-производственный центр земельного кадастра» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства регионального развития РК от 12.10.2013г., что за \*\*\*\*\* \*.\*. зарегистрирован земельный участок, расположенный по адресу г.Астана, потребительский кооператив собственников садовых дачных участков «Яблочко», ул.Научная, участок\*\*, право на который у него возникло на основании договора дарения от 26.06.2008г., в последующем передано в доверительное управление 09.11.2012г.

Данный земельный участок \*\*\*\*\* \*.\*. в декларации не отразил, также им не указана сумма сбережений в АО «АТФБанк» 2 340, 60, тогда как согласно информации от 18.10.2013г. АО «АТФБанк», представленной в налоговый орган \*\*\*\*\* \*.\*. имеет три счета на сумму, соответственно, 2 340,60. 50 000, 58 934 долларов США.

Из пояснений заявителя следует, что он, возможно, забыл про этот счет и земельный участок, поскольку в данных Департамента юстиции и справке с банка они не указаны.

Доводы заявителя суд находит неубедительными, поскольку наличие право собственности на имущество предполагает то, что собственник обязан знать о своем имуществе и банковских сбережениях.

Кроме того \*\*\*\*\* \*.\*. не обжалует действия банка, пенсионного фонда и Департамента юстиции, в части искажения предоставленной информации.

Налоговый орган по Алматинскому району г.Астана в нарушение законодательства о выборах и налогового законодательства не указал вышеуказанное имущество в своем заключении о результатах проверки, которое не нашло отражения в декларации.

Согласно ст.65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу п.2 ст.218 ГПК РК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В ходе разбирательства дела суду представлено доказательство в обоснование того, что сведения относительно транспортного средства указаны \*\*\*\*\* \*.\*. достоверно. Однако в целом установлена недостоверность сведений о доходах и имуществе, задекларированных заявителем \*\*\*\*\* \*.\*.



Также доводы стороны заявителя о том, что в обжалуемом решении не указано о земельном участке и денежных средствах, не задекларированных \*\*\*\*\* \*.\*, поэтому суд не должен принимать их во внимание, суд считает несостоятельными, поскольку Конституционным Законом предусмотрена обязанность кандидата в предоставлении достоверных сведений о доходах и об имуществе.

В соответствии с п.3-1 ст. 6 Конституционного закона РК «О выборах в Республике Казахстан» окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией.

Учитывая наличие недостоверных сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом в депутаты маслихата окружной избирательной комиссией было обоснованно отменено решение о регистрации \*\*\*\*\* \*. в качестве кандидата в депутаты маслихата г.Астаны.

При вышеуказанных обстоятельствах суд считает, что оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 274 ГПК РК решение суда, которым заявление признано обоснованным, является основанием для восстановления нарушенного избирательного права. Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляционному, кассационному обжалованию. Принимая во внимание, что судом отказано в удовлетворении заявления, то указанное решение может быть обжаловано в порядке, установленном ГПК РК.

Руководствуясь ст.ст.215, 217-221, 274,334 ГПК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления \*\*\*\*\* \*. к окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Астаны о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии по избирательному округу №\*\* г.Астаны об отмене решения комиссии от 11.10.2013г. о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Астаны \*\*\*\*\* \*. и исключении его кандидатуры из избирательного бюллетеня, третье лицо ГУ «Налоговое управление по Алматинскому району Налогового Департамента по городу Астана Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан», – отказать в полном объеме. Решение может быть обжаловано или опротестовано в течении пятнадцати дней в суд города Астаны через Алматинский районный суд г.Астаны.

**Судья** \*\*\*\*\* \*. .

#### **РЕШЕНИЕ**

#### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Рудненский городской суд Костанайской области в составе

председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре \*\*\*\*\*, с участием пом.прокурора \*\*\*\*\*, истца \*\*\*\*\*, представителя истца по доверенности от 05.03.2013 года \*\*\*\*\*, представителя ответчика - председателя окружной избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу № \*\* \*\*\*\*\*, рассмотрев 07 октября 2013 года в открытом судебном заседании в городе Рудном гражданское дело № 2-7362/13 по иску \*\*\*\*\* к Окружной избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу № \*\* об обжаловании решения окружной избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу № \*\* об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* обратился в суд в порядке главы 25 ГПК РК с иском к Окружной избирательной комиссии по Кировскому избирательному округу №13 об обжаловании решения окружной избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу № \*\* об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты, мотивируя свои требования тем, что протоколом № 4 от 24.09.2013 года окружной избирательной комиссией \*\*\*\*\* избирательного округа №\*\* по выборам депутата Костанайского областного маслихата, было принято единогласное, как всегда, решение о снятии его с регистрации кандидата в депутаты. Считает, что данное решение не правомочно. В его заявлении управляющему филиала АО «АТФ Банк» действительно допущена опечатка в номере ИИН на его имя и в ИИН на имя его супруги. В ответе и.о.менеджера ОРП ЦБО № 2 города Рудный ФАО «АТФ Банк» от 27.08.2013 года сказано, что какие либо счета отсутствуют. В дальнейшем диалоге, который состоялся с и.о. менеджера \*\*\*\*\* она утверждала, что опечатка в ИИН и явилась ответом не соответствующим действительности, что в последствии при неуказании данных все таки имеющихся счетов в декларации и послужило соответствующему решению окружной комиссии. Данное утверждение считает не соответствующим действительности, потому что в городе Рудном и в Республике Казахстан в целом существует утвержденная программа Налогового комитета Министерства финансов РК для банков РК, где изначально для базы клиентов забиваются фамилия, имя, отчество и число, месяц и год рождения, а только потом ИИН. Более того, в ответе Евразийского банка на их имена вообще не указаны его с супругой ИИН. Даже если и существует опечатки или неправильно указанный ИИН, то программа на это указывает в соответствующих позициях. Более того, общеизвестных факт, не требующий каких-либо доказательств, что ИИН это двадцатизначный номер, но никак не тридцатизначный и уж тем более не одиннадцатизначный. Считает, что халатность и некомпетентность сотрудников банка привела к недостоверному ответу на его с супругой заявление в АТФ Банк, но не как не сокрытие доходов и коррупционные действия законопослушных граждан, коими они с супругой являются. Просит суд отменить решение по протоколу № 4 от 24.09.2013 года окружной избирательной комиссии Кировского избирательного округа № 13 по выборам депутата Костанайского областного маслихата и восстановить его кандидатом в депутаты областного маслихата

по \*\*\*\*\* избирательному округу №\*\*.

В судебном заседании истец \*\*\*\*\* \*.\*. и его представитель \*\*\*\*\* \*.\*. исковое заявление поддержали и просили его удовлетворить.

Председатель окружной избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. исковые требования не признал и пояснил, что 06.09.2013 года \*\*\*\*\* \*.\*. решением окружной избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу №\*\* зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты в Костанайский областной маслихат. В соответствии с п.1-1 ст.104 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» окружной избирательной комиссией по \*\*\*\*\* избирательному округу №\*\* был направлен запрос в ГУ «Налоговое управление по городу Рудному» для проверки достоверности сведений отраженных в декларациях о доходах и об имуществе на 01.08.2013 года кандидата в депутаты Костанайского областного маслихата по Кировскому избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. и его супруги \*\*\*\*\* \*.\*. 20.09.2013 года Налоговым управлением города Рудного предоставлен ответ на запрос, где были выявлены недостоверные сведения о доходах и имуществе, а именно, в декларации \*\*\*\*\* \*.\*. не указан счет № KZ\*\*\*\*\* остаток - 0 тенге; в декларации \*\*\*\*\* \*.\*. не указаны счета: № KZ\*\*\*\*\* остаток – 0 тенге, № KZ\*\*\*\*\* остаток – 0,95 долларов США, № KZ\*\*\*\*\* остаток – 361 тенге. Вышеуказанное нарушение в соответствии с подпунктом 3-1) пункта 6 статьи 104 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» явилось основанием для отмены решения окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* избирательного округа №\*\* от 06.09.2013 года о регистрации кандидата в депутаты Костанайского областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. 24.09.2013 года в 13:05 часов кандидат в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*. нарочно получил приглашение на заседание окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\*избирательного округа № \*\*, назначенное на 17-00 часов 24.09.2013 года, где обсуждалось принятие данного решения, но \*\*\*\*\* \*.\*. на заседание не явился. Просит в иске \*\*\*\*\* \*.\*. отказать.

В судебном заседании был допрошен свидетель \*\*\*\*\* \*, который пояснил, что 06.09.2013 года в налоговое управление по городу Рудному поступил запрос председателя Рудненской городской избирательной комиссии которым просили обеспечить проверку достоверности декларации о доходах и об имуществе на 01.08.2013 года кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*. и его супруги \*\*\*\*\* \*.\*. По результатам проведенной проверки были выявлены недостоверные сведения о доходах и имуществе, а именно, в декларации \*\*\*\*\* \*.\*. не указан счет № \*\*\*\*\* остаток - 0 тенге; в декларации \*\*\*\*\* \*.\*. не указаны счета: № KZ37826P0EURD\*\*\*\*\* остаток – 0 тенге, № KZ\*\*\*\*\* остаток – 0,95 долларов США, № KZ\*\*\*\*\* остаток – 361 тенге. Данные сведения были сообщены в Рудненскую городскую избирательную комиссию 20.09.2013 года. До окончания срока проверки декларант имел право подать дополнительную декларацию в случае предоставления неполных сведений, при этом,

Налоговое управление по городу Рудному не обязано уведомлять декларанта о результатах проверки, ответ дается только в избирательную комиссию.

Выслушав пояснения сторон, показания свидетеля, заключение прокурора, полагавшего искивые требования подлежащими отказу в удовлетворении, исследовав материалы дела, оценив доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.272 ГПК РК гражданин, общественное объединение, член избирательной комиссии, считающие, что решением, действием (или бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления, избирательной комиссии, должностными лицами нарушается право избирать или быть избранными, участвовать в выборах, референдуме, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной главой 3 настоящего Кодекса и другими законами.

06.09.2013 года \*\*\*\*\* \*.\*. решением окружной избирательной комиссии по Кировскому избирательному округу № 13 зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Костанайского областного маслихата.

В соответствии с пунктом 1-1 статьи 104 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» кандидат и его супруга (супруг) до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством. Достоверность сведений о доходах и об имуществе, задекларированных кандидатом и его (ее) супругой (супругом), проверяется органами налоговой службы в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

Согласно пунктов 1 и 3 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» лица, являющиеся кандидатами на государственную должность либо на должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций, а также супруг (супруга) таких лиц, представляют в налоговый орган по месту жительства декларацию о доходах и имуществе, являющемся объектом налогообложения, в том числе находящемся за пределами территории Республики Казахстан, с указанием оценочной стоимости и места нахождения указанного имущества; сведения о вкладах в банковских учреждениях и о ценных бумагах, в том числе за пределами территории Республики Казахстан, с указанием банковского учреждения, а также о финансовых средствах, которыми данные лица вправе распоряжаться лично или совместно с другими лицами.

Установлено, что 05.09.2013 года кандидат в депутаты Костанайского областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. и его супруга \*\*\*\*\* \*.\*. подали декларацию о доходах и имуществе в Налоговое управление по городу Рудному.

В ходе проверки были выявлены недостоверные сведения о доходах и

имуществе, а именно, в декларации \*\*\*\*\* \*.\*. не указан счет АО «АТФ Банк» № KZ\*\*\*\*\* остаток - 0 тенге; в декларации \*\*\*\*\* \*.\*. не указаны счета АО «АТФБанк»: № KZ\*\*\*\*\* остаток – 0 тенге, № KZ\*\*\*\*\* остаток – 0,95 долларов США, № KZ\*\*\*\*\* остаток – 361 тенге.

В соответствии с п.5 ст.9 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» непредставление или представление неполных, недостоверных деклараций и сведений, перечисленных в настоящей статье, лицами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей статьи (за исключением лиц, уволенных с государственной службы по отрицательным мотивам), если в содеянном не содержится признаков уголовно наказуемого деяния, является основанием для отказа в наделении лица соответствующими полномочиями либо влечет увольнение или иное освобождение его от выполнения государственных и приравненных к ним функций в предусмотренном законом порядке.

Согласно подпункта 3-1 пункта 6 статьи 104 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией.

В связи с предоставлением \*\*\*\*\* \*.\*. и его супругой \*\*\*\*\* \*.\*. недостоверных сведений о доходах и имуществе, 24.09.2013 года окружной избирательной комиссией по \*\*\*\*\* избирательному округу №\*\* было принято решение об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Костанайского областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*.

Доводы истца \*\*\*\*\* \*.\*. о том, что в предоставлении недостоверных сведений о его с супругой доходах и имуществе виновны халатность и некомпетентность сотрудников АО «АТФБанк» не могут быть приняты судом во внимание.

Так, в ходе судебного разбирательства было исследовано гражданское дело № \*\_\*\*\*/\*\* по жалобе \*\*\*\*\* \*.\*. на решения окружной избирательной комиссии № 3. Материалами указанного гражданского дела установлен факт предоставления \*\*\*\*\* \*.\*. и его супругой \*\*\*\*\* \*.\*. недостоверных сведений о доходах и имуществе, при этом также не были указаны счета № KZ\*\*\*\*\* остаток – 0,95 долларов США, № KZ\*\*\*\*\* остаток – 361 тенге в АО «АТФ Банк», зарегистрированные на имя \*\*\*\*\* \*.\*.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения исковых требований \*\*\*\*\* \*.\*. не имеется.

Руководствуясь ст.104 Конституционного Закона «О выборах в РК», ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований \*\*\*\*\* \*.\*. к Окружной

избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу №\*\* об обжаловании решения окружной избирательной комиссии по \*\*\*\*\* избирательному округу №\*\* об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты, отказать.

Решение может быть обжаловано, опротестовано прокурором в течение 15 дней в Костанайский областной суд через Руденский городской суд.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

**2.9. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2012 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

№\*\_\*\*\*\*\_\*\*

10 января 2012 года

КОПИЯ

г. Алматы

Жетысуский районный суд города Алматы в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\*, с участием старшего помощника прокурора Жетысуского района г.Алматы \*\*\*\*\*, заявителя \*\*\*\*\*, представителя ответчика окружной избирательной комиссии №\*\* по Жетысускому району г.Алматы - председателя комиссии \*\*\*\*\*, представителя третьего лица Налогового Департамента по г.Алматы \*\*\*\*\*, действующего на основании доверенности №\*\*\* от 09.01.2012 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* к окружной избирательной комиссии №\*\* Жетысуского района г.Алматы об отмене решения избирательной комиссии №\*\* Жетысуского района г.Алматы от 03 января 2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Алматы,

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* обратился в суд с заявлением к окружной избирательной комиссии №\*\* Жетысуского района г.Алматы об отмене решения избирательной комиссии №\*\* Жетысуского района г.Алматы от 03 января 2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Алматы, указывая, что 19 декабря 2011 года он был зарегистрирован кандидатом в депутаты маслихата г.Алматы по избирательному округу №\*\*. Однако 03 января 2012 года избирательная комиссия №\*\* Жетысуского района г.Алматы протоколом №3 решила: отменить решение о регистрации кандидата \*\*\*\*\* в депутаты маслихата г.Алматы, с чем он не согласен, поскольку ссылка избирательной комиссии на письмо Налогового Департамента по г.Алматы о выявленном факте недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных \*\*\*\*\* и его супругой \*\*\*\*\* , не соответствует действительности. Данные о том, что за ним зарегистрированы ценные бумаги в АО «\*\*\*\*\*» в количестве 2-х штуки за его супругой \*\*\*\*\* – ценные бумаги в АО «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*» в количестве 10 штук являются ошибочными, поскольку данные ценные бумаги зарегистрированы за однофамильцами его и супруги, проживающих в Карагандинской и Восточно-Казахстанской области, и согласно письменного ответа АО «\*\*\*\*\*» (структурное подразделение АО «Центральный депозитарий ценных бумаг») от 06 января 2012 года \*\*\*\*\* и его супруга \*\*\*\*\* в системе реестров держателей ценных бумаг не зарегистрированы. Сумму пенсионных накоплений он указал в декларации, верно, по данным пенсионного фонда по состоянию по 01 ноября 2011 года,

согласно памятке, в связи с чем, просит суд отменить решение протокола № 3 окружной избирательной комиссии №\*\* по Жетысускому району г.Алматы от 03 января 2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Алматы.

Заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. в судебном заседании, поддержав заявленное требование, просил суд удовлетворить его заявление.

Ответчик окружная избирательная комиссия №\*\* по Жетысускому району г.Алматы в лице председателя комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. не согласившись с доводами заявителя, просила суд отказать в удовлетворении заявления, в связи с тем, что избирательной комиссией при вынесении решения не были нарушены требования закона.

Представитель третьего лица Налогового Департамента по г.Алматы \*\*\*\*\* \*.\*. суду пояснил, что согласно обращению избирательного округа налоговым Департаментом в соответствии со ст. 104 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» была проведена проверка достоверности подачи декларации кандидатом в депутаты маслихата г.Алматы \*\*\*\*\* \*.\*. По проведенной проверке были выявлены факты недостоверности сведений о доходах и имуществе, о чем письмом от 31 декабря 2011 года было сообщено председателю окружной комиссии № 25 \*\*\*\*\* \*.\*. Имеются расхождения по накопительным пенсионным взносам, где в декларации кандидатом \*\*\*\*\* \*.\*. указана сумма пенсионных накоплений 54 887 тенге, тогда как по данным пенсионного фонда сумма накоплений \*\*\*\*\* \*.\*. по состоянию на 01 ноября 2011 года составляет 54 987,21 тенге, что является недостоверной. Что касается ценных бумаг, то по запросу налогового Департамента, АО «Центр депозитарий ценных бумаг» письменно сообщила, что за \*\*\*\*\* \*.\*. зарегистрированы акции АО «\*\*\*\*\*» в количестве 2-х штук и за супругой \*\*\*\*\* \*.\*. – ценные бумаги в АО «\*\*\*\*\* «\*\*\*\*» в количестве 10 штук, и по этим вышеуказанным данным было сообщено окружной комиссии.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела и представленные сторонами доказательства, заключение прокурора, полагавшей в удовлетворении заявления отказать, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 12 декабря 2011 года кандидатом в депутаты маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. подано заявление о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты маслихата в окружную избирательную комиссию избирательного округа № 25.

В соответствии со ст.103 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон), выдвижение кандидатов в депутаты маслихата производится республиканскими или местными общественными объединениями, зарегистрированными в установленном порядке, а также их структурными подразделениями и гражданами - путем самовыдвижения.

19 декабря 2011 года \*\*\*\*\* \*.\*. был зарегистрирован кандидатом в депутаты маслихата г.Алматы избирательному округу №\*\* по Жетысускому району г.Алматы.

Как установлено судом, 03 января 2012 года избирательной комиссией



избирательного округа №\*\* Жетысуского района г.Алматы решено: отменить решение о регистрации кандидата депутаты маслихата г.Алматы по округу №\*\* \*\*\*\*\* \*\*., о чем составлен протокол №3.

Основанием для отмены решения о регистрации кандидата в депутаты послужило выявление фактов недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом в депутаты маслихата \*\*\*\*\* \*\*., а именно не указания в декларации наличия за кандидатом \*\*\*\*\* \*\* и супругой \*\*\*\*\* \*\* ценных бумаг и несоответствия сумм пенсионных накоплений \*\*\*\*\* \*\*.

Согласно ч.1 ст.104 Закона, кандидат и его супруга (супруг) до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством.

Достоверность сведений о доходах и об имуществе, задекларированных кандидатом и его (ее) супругой (супругом), проверяется органами налоговой службы в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

Судом установлено, что при проверке достоверности сведений о доходах и об имуществе, задекларированных кандидатом и его супругой органами налоговой службы 20 декабря 2011 года был направлен запрос в Комитет по контролю финансового рынка при Национальном Банке Республики Казахстан, при этом в запросе были указаны фамилия, имя, отчество, дата рождения и РНН кандидата и его супруги.

Согласно ответа АО «Центральный депозитарий ценных бумаг» от 25 декабря 2011 года следует, что по состоянию на 01 ноября 2011 года в единой системе лицевых счетов, отражающей совокупность сведений, содержащихся в системах реестров держателей ценных бумаг, ведение которых осуществляется регистраторами, отражены лицевые счета, открытые регистраторами на имя \*\*\*\*\* \*\*. (Карагандинская, Балхаш, ул.\*\*\*\*\* дом \*- кв\*\*), \*\*\*\*\* \*\*. (ВКО, Лениногорск,

Из приложенной к данному ответу выписки с лицевого счета держателя ценных бумаг в единой системе лицевых счетов усматривается, что по состоянию на 01 ноября 2011 года: \*\*\*\*\* \*\*. (паспорт № \*\*\*\*\*) - держатель ценных бумаг АО «\*\*\*\*\*» (Атырауская область, г.Атырау, ул.\*\*\*\*\*д.\*\*) в количестве 2-х штук; \*\*\*\*\* \*\*. (паспорт №\*\*\*\*\*) - держатель ценных бумаг АО «Инвестиционный приватизационный фонд «\*\*\*\*» (Восточно- Казахстанская область, г.Усть-Каменогорск, ул.\*\*\*\*\* дом \*\*\* А, кв \*\*\*) в количестве 10 штук.

Также из дополнительной информации АО «Центральный депозитарий ценных бумаг» от 09 января 2012 года, следует, что \*\*\*\*\* \*\* и \*\*\*\*\* \*\* имеют аналогичные реквизиты (адреса), при этом в информации указано об отсутствии данных о дате рождений и РНН указанных лиц.

Как установлено судом, \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*., указанные в сведениях АО «Центральный депозитарий ценных бумаг» как держатели ценных бумаг АО «\*\*\*\*\*» и АО «Инвестиционный приватизационный фонд «\*\*\*\*» являются однофамильцами заявителей \*\*\*\*\* \*.\*. и его супруги \*\*\*\*\* \*.\*.

Так, согласно письму АО «Регистраторская система ценных бумаг» от 06 января 2012 года, заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. с удостоверением личности №\*\*\*\*\* и его супруга \*\*\*\*\* \*.\*. с удостоверением личности №\*\*\*\*\*, проживающие по адресу: г.Алматы, ул.\*\*\*\*\* дом.\*, в системе реестров держателей ценных бумаг не зарегистрированы.

Как указано выше, на запрос налогового комитета Министерства финансов с указанием фамилии, имени, отчества, дата рождений и РНН, АО «Центральный депозитарий ценных бумаг» предоставило сведения в отношении \*\*\*\*\* \*.\*., проживающего по адресу: Карагандинская область, город Балхаш, ул.\*\*\*\*\* д.\*, кв.\*\*, и \*\*\*\*\* \*.\*., проживающей по адресу: Восточно- Казахстанская область, г.Лениногорск, ул.\*\*\*\*\* д.\*, кв.\*\*, то есть на лиц, которые не имеют какого-либо отношения к заявителю \*\*\*\*\* \*.\*.

По запросу Налогового Комитета АО «Пенсионный фонд Народного Банка» 24 декабря 2011 года предоставило сведения о том, что по состоянию на 01 ноября 2011 года заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. имеет пенсионные накопления в сумме 54 987,21 тенге, его супруга \*\*\*\*\* \*.\*. – 5 875,28 тенге.

Судом установлено, что \*\*\*\*\* \*.\*. в декларации о доходах и имуществе, а именно в графе пенсионные накопления указана сумма 54 887 тенге.

В данном случае, доводы заявителя \*\*\*\*\* \*.\*. о том, что он указал в декларации сведения о пенсионном накоплении в сумме 54 887 тенге на основании выписки с АО «Пенсионный фонд Народного Банка», выданной от 12 декабря 2011 года, суд считает обоснованными, поскольку, как усматривается из исследованной в суде выписки из индивидуального пенсионного счета за счет обязательных пенсионных взносов за период с 01.01.2011г. по 01.11.2011 г., сумма пенсионных накоплений заявителя \*\*\*\*\* \*.\*. составляет – 54 886,78 тенге, что подтверждает достоверность сведений, предоставленных заявителем в налоговый орган.

Кроме того, как установлено судом, в отношении супруги заявителя – \*\*\*\*\*\*, заявителем также предоставлены достоверные сведения, сумма пенсионных накоплений, указанная в декларации в размере 5 876 тенге соответствует сумме, указанной в сведениях пенсионного фонда.

Таким образом, в совокупности установленных судом обстоятельств дела, суд считает, что \*\*\*\*\* \*.\*. при подаче декларации были представлены достоверные сведения и им не было допущено нарушений законодательства, влекущие отмену его регистрации в качестве кандидата в депутаты маслихата, в связи с чем, заявленное требование \*\*\*\*\* \*.\*. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В силу ст.274 ГПК, решение суда, которым заявление признано

обоснованным, является основанием для восстановления нарушенного избирательного права. Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляции, кассационному обжалованию. Оно направляется в соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления, или председателю избирательной комиссии. Должностные лица, виновные в неисполнении решения суда, несут ответственность, установленную законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 217-221 ГПК РК, суд  
**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* к окружной избирательной комиссии №\*\* Жетысуского района г.Алматы об отмене решения избирательной комиссии №\*\* Жетысуского района г.Алматы от 03 января 2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Алматы – удовлетворить.

Отменить решение избирательной комиссии №\*\* Жетысуского района г.Алматы от 03 января 2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты маслихата г.Алматы по округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*., заверенное протоколом от 19 декабря 2011 года.

Восстановить \*\*\*\*\* \*.\*. в регистрации кандидата в депутаты маслихата города Алматы по избирательному округу №\*\* Жетысуского района г.Алматы.

Решение вступает в законную силу с момента вынесения и подлежит немедленному исполнению.

Решение не подлежит апелляции, кассационному обжалованию.  
Судья: \*\*\*\*\* \*.

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Дело № 2-\*\*\*\*  
06.01.2012г.

Копия  
г.Караганда

Октябрьский районный суд г.Караганды в составе председательствующей судьи \*\*\*\*\* \*.\*. при секретаре \*\*\*\*\* \*.\*., с участием заместителя прокурора Октябрьского района г.Караганды \*\*\*\*\* \*.\*., заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., представителя заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., представителя окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Караганде гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*. об обжаловании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды,

### УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с вышеуказанным заявлением.

В судебном заседании представитель заявителя \*\*\*\*\* \*.\*. – \*\*\*\*\* \*.\*., действующий по устному ходатайству заявителя, заявленные требования

поддержал полностью и пояснил, что 03.01.2012 года окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды было принято решение об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. из-за представления недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом на основании результатов проведенной проверки Налоговым управлением по Октябрьскому району г.Караганде и исключении кандидата из избирательного бюллетеня. Считает данное решение незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование принятого решения окружная избирательная комиссия приводит следующие доводы: установлено расхождение в декларации доход составляет 857351 тенге, а по сведениям справки о заработной плате 1060513 тенге, расхождение составляет 203162 тенге; по пенсионному обеспечению в декларации составляет 85737 тенге, а по сведениям справки о заработной плате составляет 106054 тенге, расхождение составляет 20317 тенге; по ИПН в декларации составляет 61154 тенге, а по сведениям справки о заработной плате составляет 70306 тенге, расхождение составляет 9142 тенге.

\*\*\*\*\* \*.\*. является учителем более 38 лет, всю жизнь посвятила преподаванию, никогда предпринимательством не занималась, единственным источником доходов является заработная плата преподавателя, поэтому ей нечего скрывать при сдаче декларации. Декларацию она заполняла на основании выданной на работе справки о заработной и выписки пенсионного фонда «Астана». Она заполняла декларацию в здании Налогового управления по Октябрьскому району г.Караганды в присутствии работников налоговой службы. Справка и выписка были сданы вместе с декларацией. Ранее она не сдавала декларацию о доходах, поэтому полностью доверилась консультантам налоговой службы и с их помощью заполнила декларацию. \*\*\*\*\* \*.\*. достоверно и в полном объеме предоставила сведения о доходах и имуществе, поэтому оснований для отмены решения о регистрации ее кандидатом в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* и исключении из избирательного бюллетеня не имелись.

Просит решение окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды от 03.01.2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. из-за представления недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом на основании результатов проведенной проверки Налоговым управлением по Октябрьскому району г.Караганде и исключении кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. из избирательного бюллетеня – отменить.

В судебном заседании заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. заявленные требования поддержала полностью и пояснила, что полностью поддерживает пояснения своего представителя.

Просит требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды \*\*\*\*\* \*.\* в судебном заседании не признала требования \*\*\*\*\* \*.\* в полном объеме и пояснила, что является председателем окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды. 12.12.2011 года \*\*\*\*\* \*.\* подала заявление о намерении баллотироваться в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №25. 14.12.2011 года она сдала все необходимые документы: биографические данные, справку о принятии декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществу за 10 месяцев 2011 года, квитанцию об оплате взноса. 20.12.2011 года ей было выдано удостоверение кандидата в депутаты. В течении двух недель проводилась проверка предоставленных \*\*\*\*\* \*.\* сведений, из Налогового управления по Октябрьскому району г.Караганды 30.12.2011 года поступили результаты проверки в отношении \*\*\*\*\* \*.\*., согласно которым, имело место расхождение данных по доходам, указанным в декларации и в справке о заработной плате, а именно, по доходу, по пенсионным отчислениям, по индивидуальному подоходному налогу. На основании данного документа окружной избирательной комиссии было принято 03.01.2012 года решение об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\* и исключении из избирательного бюллетеня. Все кандидаты, баллотирующиеся в депутаты маслихатов, должны предоставлять сведения о доходах за 10 месяцев 2011 года, об этом до начала выборной компании городская избирательная комиссия проводила совещание с участием всех председателей окружных избирательных комиссий, где были даны указания, что кандидатами в депутаты предоставляются декларации о доходах и имуществе по состоянию на 01.11.2011 года. Считает, что со стороны окружной избирательной комиссии в отношении \*\*\*\*\* \*.\* нет нарушений, решение было вынесено с учетом всех требований, иск должен предъявляться к лицу, непосредственно выдавшему справку о доходах или лицу, установившим несоответствие предоставленных сведений.

Просит отказать \*\*\*\*\* \*.\* в удовлетворении требований в полном объеме.

Опрошенная в судебном заседании в качестве специалиста \*\*\*\*\* \*.\* показала, что является начальником юридического отдела Налогового управления по Октябрьскому району г.Караганды. 14.12.2011 года \*\*\*\*\* \*.\* предоставила в Налоговое управление по Октябрьскому району г.Караганды декларацию по индивидуальному подоходному налогу и имуществу за 10 месяцев 2011 года, согласно Закону «О выборах в Республике Казахстан», после чего налоговой службой была проведена проверка соответствия предоставленных данных, о чем в ГУ «Общеобразовательная средняя школа №\*\* \*\*\* г.Караганды» был сделан запрос о предоставлении сведений о размере выплаченных \*\*\*\*\* \*.\* доходов за отчетный налоговый период с 01.01.2011 года по 01.11.2011 года. 30.12.2011 года поступил ответ на

запрос, на основании которых окружную избирательную комиссию были предоставлены результаты проведенных проверок кандидата \*\*\*\*\* \*.\*. Было выявлено расхождение данных по доходам, указанным в декларации и в справке о заработной плате, а именно, по доходу, по пенсионным отчислениям, по индивидуальному подоходному налогу.

Опрошенные в судебном заседании в качестве специалистов \*\*\*\*\* \*.\*. и \*\*\*\*\* \*.\*. показали, что являются специалистами Налогового управления по Октябрьскому району г.Караганды, 14.12.2011 года \*\*\*\*\* \*.\*. в здании Налогового управления по Октябрьского району г.Караганды заполнила декларацию по индивидуальному подоходному налогу и имуществу за 10 месяцев 2011 года, ими была оказана помощь при заполнении бланков декларации. Все кандидаты в депутаты маслихатов предоставляют сведения о доходах за 10 месяцев 2011 года, о чем есть указания Налогового Департамента по Карагандинской области. У \*\*\*\*\* \*.\*. имелась справка о заработной плате за 12 месяцев 2011 года и выписка из пенсионного фонда. Так как сведения необходимо было предоставить за 10 месяцев, то \*\*\*\*\* \*.\*. была ими проконсультирована об этом, из справки не были учтены данные по двум последним месяцам – ноябрь и декабрь – за вычетом данных сумм и были указаны данные в декларации. Налоговая служба не несет ответственности за правильность заполнения налогоплательщиком декларации, в период выборов специалисты оказывают помощь кандидатам в депутаты при заполнении декларации.

Опрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*\*\* \*.\*. показала, что является секретарем окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды. 15.12.2011 года \*\*\*\*\* \*.\*. обратилась в окружную избирательную комиссию с заявлением о намерении баллотироваться в депутату городского маслихата, предоставила все необходимые документы. 20.12.2011 года ей было выдано удостоверение кандидата в депутаты. 30.12.2011 года из налоговой службы поступило сообщение, и решением от 03.01.2011 года она была исключена из кандидатов в депутаты Карагандинского городского маслихата.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, показания специалистов и свидетелей, заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить требования, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст.33 Конституции Республики Казахстан, граждане Республики Казахстан имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с требованиями ст.103 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» от 28.09.1995 года, выдвижение кандидатов в депутаты маслихатов производится республиканскими или местными общественными объединениями, зарегистрированными в установленном порядке, а также их структурными подразделениями и гражданами - путем самовыдвижения. Выдвижение

кандидатов в депутаты маслихата гражданами производится в порядке самовыдвижения путем подачи в соответствующую окружную избирательную комиссию заявления о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты маслихата по данному территориальному избирательному округу.

В силу требований п.3 ст.104 указанного закона, регистрация кандидата в случае его самовыдвижения осуществляется при наличии следующих документов: заявления о намерении баллотироваться кандидатом по данному избирательному округу, биографических данных о кандидате, справки налогового органа о сдаче кандидатом и его (ее) супругой (супругом) деклараций о доходах и об имуществе, документа, подтверждающего внесение кандидатом избирательного взноса.

Согласно п.1-1 ст.104 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», кандидат и его супруга (супруг) до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством. Достоверность сведений о доходах и об имуществе, задекларированных кандидатом и его (ее) супругой (супругом), проверяется органами налоговой службы в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

В судебном заседании было установлено, что 12.12.2011 года \*\*\*\*\* \*.\*. подала заявление о намерении баллотироваться в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\*.

14.12.2011 года заявитель сдала все необходимые документы: биографические данные, справку о принятии декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществу, квитанцию об оплате избирательного взноса. 20.12.2011 года ей было выдано удостоверение кандидата в депутаты. В ходе проводимой Налоговым управлением по Октябрьскому району г.Караганды проверки достоверности сведений о доходах и об имуществе \*\*\*\*\* \*.\*. было установлено, что имеются расхождения, а именно, в декларации доход составляет 857351 тенге, а по сведениям справки о заработной плате 1060513 тенге, расхождение составляет 203162 тенге; по пенсионному обеспечению в декларации составляет 85737 тенге, а по сведениям справки о заработной плате составляет 106054 тенге, расхождение составляет 20317 тенге; по ИПН в декларации составляет 61154 тенге, а по сведениям справки о заработной плате составляет 70306 тенге, расхождение составляет 9142 тенге. Сведения о размере выплаченных доходов за отчетный налоговый период с 01.01.2011 года по 01.11.2011 года в отношении \*\*\*\*\* \*.\*. были предоставлены в Налоговое управление по Октябрьскому району г.Караганды ГУ «Общеобразовательная средняя школа №\*\* \*\*\*\* г.Караганды». По результатам проверки налоговой службы в отношении кандидата в депутата \*\*\*\*\* \*.\*. окружная избирательная комиссия по выборам депутата

городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды вынесла решение от 03.01.2012 года, согласно которому, отменено решение о регистрации кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. из-за представления недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом на основании результатов проведенной проверки Налоговым управлением по Октябрьскому району г.Караганде и исключении кандидата из избирательного бюллетеня. В соответствии с требованиями ст.103 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», выдвижение кандидатов в депутаты начинается за два месяца и заканчивается за один месяц до дня выборов, если иное не установлено при назначении выборов. Внеочередные выборы указом Президента Республики Казахстан от 16.11.2011 года за №175 назначены на 15.01.2012 года, выдвижение кандидатов в депутаты начинается 16.11.2011 года. Таким образом, декларации о доходах и об имуществе предоставляются кандидатами в депутаты на первое число месяца начала срока выдвижения, то есть, применительно к предстоящим выборам, за 10 месяцев 2011 года. По данному поводу Налоговым Департаментом по Карагандинской области были направлены письма в адрес налоговых управлений и городской территориальной избирательной комиссии о том, что кандидаты предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и имуществе, сведения в которых должны быть отражены по состоянию на 01 ноября 2011 года.

В соответствии с п.6.ст.104 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией. Отказ в регистрации или отмена регистрации могут быть обжалованы кандидатами в соответствующий суд.

В судебном разбирательстве свидетель \*\*\*\*\* \*.\*., являющаяся главным бухгалтером ГУ «Общеобразовательная средняя школа №\*\* \*\*\*\* г.Караганды», показала, что 13.12.2011 года она выдала \*\*\*\*\* \*.\*. справку о заработной плате за период с января по декабрь (включительно) 2011 года. Позже, 27.12.2011 года, по запросу Налогового управления по Октябрьскому району г.Караганды она предоставила сведения о размере выплаченных доходов за отчетный налоговый период с 01.01.2011 года по 01.11.2011 года, однако, ошибочно указала сведения не за 10 месяцев 2011 года, а за 12 месяцев, а также допустила ошибку в указании суммы удержанного налога, необходимо было указать 76248 тенге, тогда как, она указала 70306 тенге. Подтвердила, что сведения, указанные в справке о заработной плате от 13.12.2011 года, выданные \*\*\*\*\* \*.\*., достоверные.

При заполнении декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществу \*\*\*\*\* \*.\*. указала сведения по доходам за 10 месяцев 2011 года



на основании сведений справки, предоставленной ГУ «Общеобразовательная средняя школа №\*\* \*\*\*\* г.Караганды» от 13.12.2011 года. Согласно декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществу от 14.12.2011 года, сумма дохода, облагаемого у источника выплаты, составляет 857351 тенге, сумма удержанных обязательных пенсионных взносов – 85737 тенге, сумма удержанного налога – 61164 тенге. Из справки о заработной плате за №1318 от 13.12.2011 года, выданной ГУ «Общеобразовательная средняя школа №\*\* \*\*\*\* г.Караганды», усматривается, что за 10 месяцев 2011 года, сумма начисленной заработной платы составляет 857351 (1060513 – 203162) тенге, сумма удержанных обязательных пенсионных взносов – 85737 (106053 – 20316) тенге, сумма удержанного налога – 61164 (76248 – 15084) тенге.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при заполнении \*\*\*\* \*\*\*. деклараций по индивидуальному подоходному налогу и имуществу от 14.12.2011 года не были искажены данные по ее доходам и удержанному налогу, предоставленные заявителем сведения соответствуют действительности. В связи, с тем, что единственным основанием для вынесения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды от 03.01.2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\* \*\*\*. и исключения кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\* \*\*\*. из избирательного бюллетеня, послужило представление недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом на основании результатов проведенной проверки Налоговым управлением по Октябрьскому району г.Караганде, суд считает необходимым отменить указанное решение о снятии кандидата.

Суд относится критически к доводам представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №25 г.Караганды \*\*\*\* \*\*\*. о том, что иск должен предъявляться к лицу, непосредственно выдавшему справку о доходах или лицу, установившим несоответствие предоставленных сведений, так как именно решением окружной избирательной комиссии от 03.01.2012 года в отношении \*\*\*\* \*\*\*. было нарушено ее избирательное право, гарантированное действующим в настоящее время законодательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221,274 ГПК Республики Казахстан, суд

#### **РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\* \*\*\*. об обжаловании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды удовлетворить.

Решение окружной избирательной комиссии по выборам депутата городского маслихата по избирательному округу №\*\* г.Караганды от 03.01.2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №25

\*\*\*\*\* \*.\*. и исключения кандидата в депутаты Карагандинского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. из избирательного бюллетеня – отменить.

Данное решение является основанием для восстановления нарушенного избирательного права \*\*\*\*\* \*.\*..

Решение в апелляционном и кассационном порядке обжалованию не подлежит.

Судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 января 2012 года

Дело № \*\_\*\*\*/\*\*

город Степногорск

Степногорский городской суд Акмолинской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре \*\*\*\*\* \*.\*., с участием старшего помощника прокурора \*\*\*\*\* \*.\*., подателя жалобы \*\*\*\*\* \*.\*., председателя окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*., рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда гражданское дело в порядке главы 25 ГПК РК по жалобе \*\*\*\*\* \*.\*. на решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \*\* об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Степногорского городского маслихата по избирательному округу № \*\*

### УСТАНОВИЛ:

\*\*\*\*\* \*.\*. обратился в суд с жалобой на решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \*\* об отмене решения о регистрации его как кандидата в депутаты Степногорского городского маслихата по избирательному округу № \*\*.

В судебном заседании \*\*\*\*\* \*.\*. поддержал заявленные требования, просил признать незаконным решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \*\* об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Степногорского городского маслихата по избирательному округу №\*\*.

Председатель окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. в судебном заседании не признала требования заявителя и пояснила, что решение комиссии принято на основании информации, представленной налоговым управлением о результатах проверки достоверности сведений в декларациях кандидата в депутаты маслихата г.Степногорска \*\*\*\*\* \*.\*. отраженных по состоянию на 01.12. 2011 года. В представленной информации налоговым управлением по г. Степногорск было выявлено, что объект, расположенный по адресу г. Степногорск, п. Заводской, ул. \*\*\*\*\* в представленной декларации в приложении 230.03 стр. 03 данный объект не указан. 28.12. 2011 года на заседании окружной избирательной комиссии № \*\* было принято решение об отмене регистрации кандидата в городской маслихат \*\*\*\*\* \*.\*. в связи с недостоверностью сведений о доходах и

имуществе, задекларированных кандидатом.

Представитель ГУ «Налогового управления по г.Степногорску» \*\*\*\*\* \*\*., \*\*\*\*\* \*\*. опрошенные в качестве представителей государственного органа, пояснили, что в ходе проверки сведений, изложенных в декларации кандидата в депутаты городского маслихата \*\*\*\*\* \*\*. было выявлено расхождение. В частности по сведениям Управления юстиции г. Степногорска за \*\*\*\*\* \*\*. на праве собственности зарегистрирован объект (торговый павильон), расположенный по адресу город Степногорск, пос. Заводской, ул. Временный, \*\*\*. В декларации заявитель объект по данному адресу не указал. Однако, указал объект (торговый павильон) в декларации по адресу поселок Заводской, ул. Гагарина, \*\*\*. Эти оба объекта являются одним и тем же торговым павильоном. По торговому павильону задолженности по налогам не имеет.

Представитель ГУ Управление юстиции г. Степногорска \*\*\*\*\* \*\*. пояснила суду, что объект расположенный по адресу пос. Заводской, улица Временная, \*\*\* и объект указанный \*\*\*\*\* \*\*. в декларации по адресу пос. Заводской, улица Гагарина \*\*\*. является одним и тем же объектом, то есть торговым павильоном. Данному объекту адрес не присвоен, улица Временная указана в связи с тем, что данный объект не имеет адреса.

Выслушав доводы сторон, заключение прокурора, полагавшего необходимым удовлетворить требование заявителя, изучив материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Протоколом окружной избирательной комиссии № \*\* от 03.12.2011г. \*\*\*\*\* \*\*. был зарегистрирован к качеству кандидата в депутаты городского маслихата и получил соответствующее удостоверение.

Согласно ч. 2 ст. 185 Налогового кодекса депутаты Парламента Республики Казахстан, судьи, а также физические лица, на которых возложена обязанность по представлению декларации в соответствии с Конституционным законом РК «О выборах в РК», Уголовно-исполнительным кодексом РК и Законом РК «О борьбе с коррупцией», представляют декларации о доходах и имуществе, являющемся объектом налогообложения и находящемся как на территории РК, так и за ее пределами.

В силу ч. 3 ст. 3 Закона РК «О борьбе с коррупцией» к лицам уполномоченным на выполнение государственных функций, приравниваются: граждане, зарегистрированные в установленном порядке в качестве кандидатов в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан и маслихатов, а также в члены выборных органов местного самоуправления.

На основании ч. 1-1 ст. 104 Конституционного Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» кандидат и его супруга (супруг) до регистрации представляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с настоящим Конституционным законом в порядке и форме, установленным уполномоченным органом республики Казахстан, обеспечивающим

налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством.

Достоверность сведений о доходах и об имуществе задекларированных кандидатом и его (ее) супругой (супругом) проверяется органами налоговой службы в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

В соответствии с требованиями указанных норм кандидат в депутаты городского маслихата, \*\*\*\*\* \*.\* и его супруга обязаны были предоставить декларацию о доходах и имуществе по состоянию на 01.12. 2011 года, что и было выполнено ими в соответствии с законом.

Согласно п. 26, п. 27 Правил составления налоговой отчетности (декларации) по индивидуальному подоходному налогу и имуществу (форма 230.00), являющихся приложением к декларации по индивидуальному подоходному налогу и имуществу, строка «230.03.007» предназначена для отражения имущества, находящиеся на праве собственности.

В ходе судебного заседания было установлено, что \*\*\*\*\* \*.\* в декларации отражено наличие трех объектов: квартиры, гаража и торговый павильон, расположенного по адресу город Степногорск, поселок Заводской, улица Гагарина \*\*\*.

По сведениям налогового управления этот же торговый павильон значится по адресу пос. Заводской, ул. Временная, \*\*\*, при этом кадастровый номер и площадь торгового павильона совпадают с кадастровым номером и площадью торгового павильона указанного заявителем в декларации.

В судебном заседании Управлением юстиции представлено регистрационное дело о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество и его технические характеристики из которой следует, что торговый павильон, расположенный по адресу г. Степногорск, пос. Заводской, \*\* \*\* принадлежат \*\*\*\*\* \*.\* на основании договора купли-продажи от 30.10.2002 г. Улица Временная, \*\* \*\* Управлением юстиции указано в связи с отсутствием адреса на вышеуказанный объект и как пояснила суду представитель Управления юстиции в связи с отсутствием адреса база данных регистра недвижимости выдала сама этот адрес (Временная) на павильон.

Из пояснении главного архитектора по г. Степногорска \*\*\*\*\* \*.\* следует, что Торговый павильон находится на пересечении Гагарина и Мира и в случае обращения \*\*\*\*\* \*.\* в отдел архитектуры будет присвоен данному объекту юридический адрес «улица Гагарина».

Согласно пояснению акима поселка Заводской \*\*\*\*\* \*.\* улица Гагарина в поселке Заводской не была переименована, существует с основания поселка с 1959-1960 г.г.

Таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что указанный в декларации объект п.Заводской, торговый павильон, по ул. Гагарина \*\* \* и объект по адресу: п.Заводской, ул.Временный, \* \*\* не отраженный по мнению налогового управления в декларации, является одним и тем же объектом.

Кроме того, кадастровый номер по земельному участку и площадь

указанных объектов по техническим характеристикам совпадают, что свидетельствует об их идентичности.

В соответствии с п.3-1 ст. 6 Конституционного закона, окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом).

Действия \*\*\*\*\* \*.\*. в части представления недостоверности сведений о имуществе, отраженных в декларации не находят своего подтверждения, в виду того, что им действительно указан объект (торговый павильон) в декларации, и сокрытия имущества, подлежащего декларированию не имело место, что было объективно подтверждено в ходе судебного заседания пояснениями представителей государственных органов и представленными доказательствами.

На основании установленных в судебном заседании фактических обстоятельств дела, представленных доказательств, заключения прокурора, полагавшего удовлетворить жалобу заявителя, суд приходит к выводу об удовлетворении жалобы \*\*\*\*\* \*.\*.

Согласно ч.1, ч.2 ст. 274 ГПК РК решение суда, которым заявление признано обоснованным, является основанием для восстановления нарушенного избирательного права. Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляционному, кассационному обжалованию.

Руководствуясь ст.ст.217-221. 274 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

Жалобу \*\*\*\*\* \*.\*. на решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу № \*\* об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Степногорского городского маслихата по избирательному округу №\*\* удовлетворить.

Признать незаконными решение окружной избирательной комиссии по избирательному округу №\*\* об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Степногорского городского маслихата по избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*.

Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляционному, кассационному обжалованию.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

#### **РЕШЕНИЕ**

#### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

12 января 2012 года

село Коктобе Павлодарской области

Майский районный суд Павлодарской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*., с участием заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., его представителя по поручению \*\*\*\*\* \*.\*., представителя лица, чьи действия оспариваются,

- председателя окружной избирательной комиссии по Майскому району \*\*\*\*\* \*.\*, представителя третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований, \*\*\*\*\* \*.\*, действующей по доверенности №678 от 12.01.2012 года, а также прокурора Майского района \*\*\*\*\* \*.\*, рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого искового производства гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*. на решение окружной избирательной комиссии по выборам депутата областного маслихата по Майскому избирательному округу №10 от 10.01.2012 года об отмене регистрации кандидата в депутаты Павлодарского областного маслихата,

#### **Установил:**

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, в том числе позицию представителя окружной избирательной комиссии по Майскому району о полном признании заявленных требований, а также показания свидетелей по делу, исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.15 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» (далее - Конституционный Закон), окружные избирательные комиссии образуются в составе семи членов.

Во исполнение данных требований Конституционного Закона, решением Павлодарского областного маслихата №211/15 от 22.04.2009 года утвержден состав окружной избирательной комиссии по выборам депутатов областного маслихата по Майскому избирательному округу №\*\*, состоящий из 7 ее членов.

Согласно п.4 ст.20 Конституционного Закона, заседания избирательных комиссий правомочны, если в них принимает участие не менее двух третей от общего числа членов комиссии.

Однако, судом установлено и не оспорено участниками процесса, что решение об отмене регистрации кандидата в депутаты Павлодарского областного маслихата по Майскому избирательному округу №\*\* \*\*\*\*\* \*.\*. принималось окружной избирательной комиссией Майского района в составе 4 членов, что подтверждается выпиской из протокола заседания комиссии от 10.01.2012 года и показаниями свидетелей, являющихся членами этой комиссии. Тогда как 2/3 от 7 членов комиссии составляет 5 человек, следовательно, данное заседание избирательной комиссии являлось неправомочным.

В судебном заседании председатель окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. требования заявителя об отмене решения окружной избирательной комиссии по отмене регистрации кандидата в депутаты областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. от 10.01.2012 года и восстановлении его в качестве кандидата в депутаты по Майскому избирательному округу №\*\* признал полностью.

Признание иска представитель окружной избирательной комиссии отразил в собственноручно изложенном заявлении. Остальные участники

процесса не возражали против признания иска представителем избирательной комиссии. Признание иска не противоречит закону и не нарушает права, свободы и законные интересы третьих лиц, поэтому судом принято признание иска. Последствия признания иска \*\*\*\*\* \*.\*. разъяснены.

В соответствии со ст.221 ч.5 ГПК в мотивировочной части решения в случае признания иска ответчиком может быть указано лишь на признание иска и принятие его судом.

При таких обстоятельствах заявленные \*\*\*\*\* \*.\*. требования подлежат удовлетворению.

В силу требований ст.274 ГПК РК, решение суда, которым заявление признано обоснованным, является основанием для восстановления нарушенного избирательного права. Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляции, кассационному обжалованию. Оно направляется в соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления, или председателю избирательной комиссии. Должностные лица, виновные в неисполнении решения суда, несут ответственность, установленную законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

#### Решил:

Заявление \*\*\*\*\* \*.\*. об обжаловании решения окружной избирательной комиссии по выборам депутата Павлодарского областного маслихата по Майскому избирательному округу №\*\* от 10.01.2012 года – удовлетворить.

Решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Павлодарского областного маслихата по Майскому избирательному округу №10 от 10 января 2012 года об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты Павлодарского областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. – отменить.

Восстановить \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве кандидата в депутаты Павлодарского областного маслихата по Майскому избирательному округу №\*\*.

Решение апелляции и/или кассационному обжалованию не подлежит.

**Судья** \*\*\*\*\* \*.\*.

### РЕШЕНИЕ

#### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Дело № \*\_\*\*\*/\*\*\*\*

10 января 2012 г.

г. Талдыкорган

Талдыкорганский городской суд Алматинской области под председательством судьи \*\*\* \*.\*., при секретаре \*\*\*\*\* \*.\*., прокурора \*\*\*\*\* \*.\*.с участием сторон заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., представителя избирательного округа №\* \*\*\*\*\* \*.\*., действующего на основании доверенности, представителя Налогового Управления г. Талдыкорган \*\*\*\*\* \*.\*., действующего на основании доверенности от 9 января 2012г., \*\*\*\*\*

\*.\*., действующего на основании доверенности от 9 января 2012г. представителя АО «Народный Банк Казахстана» \*\*\*\*\*, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Талдыкорганского городского суда гражданское дело по заявлению кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*, об обжаловании действий окружной избирательной комиссии,

### УСТАНОВИЛ:

\*\*\*\*\* \*.\*, обратился в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя свои требования тем, то Алматинским областным филиалом «\*\*\*\*\*» была выдвинута его кандидатура в кандидаты в депутаты Талдыкорганского городского маслихата. 14 декабря 2011г. он был зарегистрирован кандидатом в депутаты по избирательному округу №5. Согласно пункту 1-1 ст. 104 Конституционного закона «О выборах» кандидатом была предоставлена декларация о доходах и об имуществе. 15.12.2011г. была предоставлена дополнительная декларация, которые были заполнены электронным образом с помощью сотрудников налогового управления. При заполнении деклараций были учтены все доходы. Вместе с тем Налоговое управление предоставило избирательной комиссии расхождение по декларациям, а именно не указан 1 банковский счет в АО «Народный Банк» KZ\*\*\*\*\* с остатком 3 тенге. По мнению истца, данный счет не является депозитным, а является карточным счетом для получения заработной платы, так как кандидат работает в ГУ «Департамент по исполнению судебных актов Алматинской области». Полагает, что избирательный округ №\*\* необоснованно вынес протокол об отмене решения от 1 декабря 2011г. о регистрации кандидата в депутаты городского маслихата в связи с выявлением на момент подачи декларации недостоверности сведений о доходах. Просит отменить решение избирательной комиссии по 5 избирательному округу согласно выписке из протокола №7 от 06.01.2012г. о снятии кандидатуры \*\*\*\*\* \*.\*.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал заявленные требования, просил удовлетворить.

Представитель избирательного округа №\*\* исковые требования не признал, указывая, что \*\*\*\*\* \*.\*. 14 декабря 2011г. зарегистрирован кандидатом в депутаты маслихата по избирательному округу №\*\*. Согласно письма Налогового Управления по г. Талдыкорган установлено расхождение в дополнительной декларации кандидата \*\*\*\*\* \*.\*. не указано каких-либо дополнительных доходов. В общем, по декларациям не указан 1 банковский счет в АО «Народный Банк Казахстана» № KZ\*\*\*\*\* с остатком. В связи с чем было принято решение об отмене решения о регистрации кандидата в депутаты городского маслихата \*\*\*\*\* \*.\*. считает, что данное решение соответствует требованиям п.п. 3-1 п.6 ст. 104 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель Налогового Управления г. Талдыкорган заявленные требования не признал, пояснил суду, что согласно письма избирательного округа в соответствии со ст. 104 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» Налоговым Комитетом Министерства Финансов



произведена проверка достоверности подачи декларации кандидатов в депутаты В результате проверки были выявлены факты недостоверных сведений о доходах и имуществе кандидата \*\*\*\*\* \*.\*. о чем было сообщено избирательному округу №\*\*.

Представитель АО «Народный Банк Казахстана» показал, что на имя \*\*\*\*\* \*.\*. открыт текущий счет карточной базы за № \*\*\*\*\*. По выписке по счету усматривается, что поступления значиться Департамента по исполнению судебных актов Алматинской области, других поступлений нет. Данный счет предназначен только для поступления заработной платы, пенсий и пособий.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении заявления отказать, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства суд приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 103 Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан» (далее по тексту Конституционного Закона), выдвижение кандидатов в депутаты маслихата производится республиканскими или местными общественными объединениями, зарегистрированными в установленном порядке, а также их структурными подразделениями и гражданами путем самовыдвижения.

Подпунктом 1-1 п. 1 ст. 104 Конституционного Закона установлено, что кандидат и его супруга (супруг) до регистрации предоставляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения, установленного в соответствии с Конституционным законом, в порядке и форме, установленных уполномоченным государственным органом Республики Казахстан, обеспечивающим налоговый контроль за исполнением налоговых обязательств перед государством. Достоверность сведений о доходах и об имуществе, задекларированных кандидатом и его (ее) супругой (супругом), проверяется органами налоговой службы в течении пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

Судом установлено, что решением окружной избирательной комиссии от 14 декабря 2011 года \*\*\*\*\* \*.\*. был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты Талдыкорганского городского маслихата.

Протоколом № 7 от 6 января 2012г. решение о регистрации \*\*\*\*\* \*.\*. в качестве кандидата в депутаты городского маслихата отменено по основаниям недостоверности сведений о задекларированных доходах и имуществе.

Поводом для принятия такого решения послужили данные Налогового Управления г. Талдыкорган, из содержания которого следует, что \*\*\*\*\* \*.\*. в дополнительной декларации не указал никаких дополнительных доходов. В общем, по декларациям не указан 1 банковский счет в АО «Народный Банк» № KZ\*\*\*\*\* с остатком.

Как следует из подпункта 3 ст. 16 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» окружная избирательная

комиссия организует и координирует деятельность участковых избирательных комиссий, отменяет и приостанавливает их решения в том числе (п.п. 3-1 части 6 ст. 104) отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления недостоверности сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом или его (ее) супругой (супругом) в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией.

Согласно части первой ст. 9 Закона Республики Казахстан от 2 июля 1998 года № 267-1 «О борьбе с коррупцией» лица, являющиеся кандидатами на государственную должность либо на должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций, представляют в налоговый орган по месту жительства: декларацию о доходах; декларацию об имуществе, являющемся объектом налогообложения, в том числе, находящемся за пределами территории Республики Казахстан, с указанием оценочной стоимости и места нахождения указанного имущества; сведения о вкладах в банковских учреждениях и о ценных бумагах, в том числе за пределами территории Республики Казахстан, с указанием банковского учреждения, а также о финансовых средствах, которыми данные лица вправе распоряжаться лично или совместно с другими лицами и так далее.

Пунктами 2 и 3 данной статьи предусмотрено, что лица, занимающие государственную должность, ежегодно в период выполнения своих полномочий, а также лица, уволенные с государственной службы по отрицательным мотивам, в течение трех лет после увольнения в порядке, установленном налоговым законодательством, представляют в налоговый орган по месту жительства декларацию. Супруг (супруга) лица, указанного в части первой пункта 1 и пункте 2 настоящей статьи, представляет в налоговый орган по месту жительства декларации о доходах и имуществе, являющихся объектом налогообложения и находящихся как на территории Республики Казахстан, так и за ее пределами.

Из приведенных норм следует, что окружная избирательная комиссия обладала соответствующими полномочиями и вправе была отменить решение о регистрации кандидата лишь в случае недостоверности сведений о доходах и имуществе. При этом декларацию о доходах и имуществе обязаны представлять лица, являющиеся кандидатами на должность, связанную с выполнением государственных или приравненных к ним функций.

Как следует из представленных материалов, \*\*\*\*\* \*.\*. является государственным служащим Департамента по исполнению судебных актов по Алматинской области с марта 2011 года, ранее сдавал декларацию о доходах при поступлении на государственную службу.

Статьей 6 Закона Республики Казахстан от 29 июня 1998 года № 237-1 «О платежах и переводах денег» дано понятие банковским счетам Банковский счет – способ отражения договорных отношений между банком и клиентом по приему денег и (или) банковскому обслуживанию клиента. Банковские счета подразделяются на текущие и сберегательные счета физических и юридических лиц, обособленных подразделений юридических лиц, а также

корреспондентские счета банков.

В ходе рассмотрения дела нашли свое подтверждение доводы истца о том, что текущий счет карточной базы АО «Народный Банк Казахстана за №KZ\*\*\*\*\* имеет периодическое пополнение денежных сумм по заработной плате направляемых Департаментом по исполнению судебных актов по Алматинской области, что объективно подтверждается выпиской по счету, справкой из Департамента по исполнению судебных актов.

Как в первичной, так и в дополнительной декларации кандидатом отражена сумма дохода по заработной плате по состоянию на 1 ноября 2011г. Таким образом, остаточная сумма в размере 03 тенге на текущем счете карточной базы АО «Народный Банк Казахстана за KZ\*\*\*\*\* нашло отражение в представленной декларации виде дохода по заработной плате.

Согласно статьи 65 ГПК РК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В связи с чем, суд выносит решение, согласно п.2 ст.218 ГПК РК, основываясь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании и в пределах заявленных истцом требований.

В ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о недостоверности сведений, изложенных в декларации. Поэтому у окружной избирательной комиссии не было достаточных оснований для отмены решения о регистрации в качестве кандидата в депутаты городского маслихата \*\*\*\*\* \*.\*.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение избирательной комиссии нельзя признать законным и обоснованным.

В силу ст. 110 ч.1 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов.

Руководствуясь статьями 217, 218, 219, 221, 235, 274 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*.\*. удовлетворить.

Отменить протокольное решение членов избирательной комиссии избирательного округа №\*\* от 6 января 2012г. об отмене решения о регистрации кандидата в депутата Талдыкорганского городского маслихата \*\*\*\*\* \*.\*.

Взыскать с избирательной комиссии избирательного округа №5 в пользу \*\*\*\*\* \*.\*. в порядке возврата государственной пошлины в размере 485 (четыреста восемьдесят пять) тенге.

Возвратить \*\*\*\*\* \*.\*. излишне уплаченную государственную пошлину в размере 324 (триста двадцать четыре) тенге.

Решение не подлежит обжалованию, опротестованию в апелляционном и кассационном порядке, вступает в законную силу немедленно.

Председательствующий судья \*\*\* \*.\*.

**2.9. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2011 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

26 декабря 2011 года

г. Экибастуз Павлодарской области

Экибастузский городской суд Павлодарской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре \*\*\*\*\*, с участием прокурора \*\*\*\*\*, заявителя \*\*\*\*\*, председателя Железнодорожной окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\*, представителей Экибастузской территориальной избирательной комиссии по доверенностям от 23 декабря 2011 года \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, директора ТОО «\*\*\*\*\*» \*\*\*\*\*, рассмотрел в помещении городского суда в открытом судебном заседании гражданское дело №2-11339 по заявлению \*\*\*\*\* к окружной избирательной комиссии по выборам депутата Экибастузского городского маслихата по Железнодорожному избирательному округу № 1 о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии от 20 декабря 2011 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения

**УСТАНОВИЛ:**

\*\*\*\*\* обратился в суд с заявлением к окружной избирательной комиссии по выборам депутата Экибастузского городского маслихата по Железнодорожному избирательному округу №\*\* об отмене решения окружной избирательной комиссии от 20 декабря 2011 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения, мотивируя тем, что есть две формы заявлений для кандидатов в маслихата – о согласии баллотироваться от общественного объединения и о намерении баллотироваться путем самовыдвижения. В Конституционном Законе «О выборах» четко указано о выдвижении кандидатов в депутаты маслихатов гражданами путем самовыдвижения производится подачей заявления в окружную избирательную комиссию по соответствующему территориальному округу. 13 декабря 2011 года им подано заявление о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения. В п. 8 бланка о биографических данных указал, что выдвинут ТОО «\*\*\*\*\*» и приобщил протокол. Проконсультировавшись, переписал биографические данные и в п.8 указал – путем самовыдвижения. Заявление и биографические данные отдал членам комиссии. При этом попросил уничтожить неправильно заполненный бланк о биографических данных, как потом выяснялось, работники окружной комиссии перепутали и приобщили к его заявлению неправильно заполненные биографические данные. На основании неправильно заполненных биографических данных окружная комиссия 20 декабря 2011 года отказала в его регистрации как кандидата в депутаты городского маслихата. Намеренно затянута время, рассмотрев его заявление с нарушением сроков

предусмотренных законодательством. 13.12.2011 года при заполнении заявления и биографических данных работники комиссии не проконсультивали его. Нарушены его право, предусмотренное п.3 ст. 5 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан»- кандидатам гарантированы равные права и условия участия в выборах. В порядке ст.49 ГПК РК заявителем уточнены заявленные требования и представлено исковое заявление в новой редакции, где дополнено требованием о признании незаконным отказа в регистрации кандидатом в депутаты путем самовыдвижения.

\*\*\*\*\* \*.\*. в суде поддержал свое заявление и просил его удовлетворить, признать незаконным и отменить отказа окружной избирательной комиссии в регистрации кандидатом в депутаты путем самовыдвижения. Решил зарегистрироваться кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения. 12 декабря 2011 года подал заявление о выводе его из состава избирательной комиссии Омашевского избирательного участка №\*\*\*. 13 декабря 2011 года в помещении Экибастузской территориальной избирательной комиссии написал заявление о регистрации кандидатом в депутаты путем самовыдвижения и заполнил биографические данные, где указал, что выдвинут от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*». Ему сказали, что ТОО не вправе выдвигать кандидатов в депутаты. Он переписал заявление и заполнил биографические данные, где указал о самовыдвижении. Попросил члена городской комиссии уничтожить неправильно заполненное заявление и биографические данные. 20 декабря 2011 года его пригласили на заседании окружной комиссии, где сказали о подачи им заявления о регистрации кандидатом в депутаты путем самовыдвижения, об указании в биографических данных о выдвижении от ТОО, поэтому отказывают в регистрации кандидатом в депутаты. Просил вернуть ему этот бланк, т.к. подавал бланк с биографическими данными с иным содержанием п.8 и разрешить переписать, однако ему не позволили.

Председатель окружной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. не признал заявленное требование и просил отказать в его удовлетворении по основаниям, изложенных в письменном отзыве. Как и кто принял от \*\*\*\*\* \*.\*. заявление о регистрации его кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения, биографические данные с указанием в п.8 – выдвижение от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*» не знает. Почему не проверили соответствия сведений изложенных в заявлении и в биографических данных и не предложили до 20 декабря 2011 года ему устранить недостатки не может. \*\*\*\*\* \*.\*. – кандидат в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения, но ему отказано в регистрации из-за указания в п.8 биографических данных о выдвижении от ТОО. На заседании комиссии 20.12.2011 года ему отказали в его просьбе об устранении этого недостатка путем заполнения другого бланка.

Представитель территориальной комиссии по доверенности – секретарь городской территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. пояснила, что 13 декабря 2011 года во второй половине дня проводился семинар с председателями и секретарями избирательных комиссий. Член городской

комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. приняла от \*\*\*\*\* \*.\*. заявление о регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата по Железнодорожному избирательному округу №\*\* путем самовыдвижения, также биографические данные с указанием в п. 8 о выдвижении от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*», протокол собрания ТОО. Согласно Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан» такие заявления должны принять секретарь или члены окружной комиссии. Не может объяснить также причину не предоставления заявителю образцов заявления о регистрации кандидатом в депутаты путем самовыдвижения и бланка о биографических данных, утвержденных постановлением ЦИК Казахстана от 16.11. 2011 года № 61/107. \*\*\*\*\* \*.\*. являлся кандидатом в депутаты путем самовыдвижения, но ему отказано из-за указания в биографических данных о выдвижении от ТОО. 14 декабря 2011 года соответствующим решением он выведен из состава избирательной комиссии № 514. Не оспаривает грубые нарушения законодательства в части принятия от кандидатов в депутаты заявления и документы членами территориальной избирательной комиссии, тогда такие документы и заявления должны принимать председатель и секретарь окружной избирательной комиссии. При наличии указания в биографических данных о выдвижении от ТОО «\*\*\*\*\* \*.\*.» вообще не должны были приняты документы от него до их устранения. Протокол собрания коллектива ТОО не входит в перечень документов и не должен представляться. Согласно, что в протоколе от 15 декабря 2011 года указано о соответствии представленных \*\*\*\*\* \*.\*. документов действующему законодательству, но в данном случае произведено не верное изложение положений Конституционного Закона.

Представитель территориальной комиссии по доверенности \*\*\*\*\* \*.\*. просила отказать в удовлетворении заявления из-за допущенных нарушениях при заполнении заявителем документов, поданных для регистрации кандидатом в депутаты путем самовыдвижения.

Директор ТОО \*\*\*\*\* \*.\*. пояснил суду, что \*\*\*\*\* \*.\*. не был выдвинут кандидатом в депутаты городского маслихата. Он работает с ними в одном коллективе, а собрание коллектива проведено с целью моральной поддержки ему и думали, что он необходим. Но ТОО не может выдвигать кандидатом в депутаты, поэтому сотрудники избирательных комиссий не должны были принимать во внимание этот протокол и вернуть заявителю.

Просит заявленное \*\*\*\*\* \*.\*. требование удовлетворить.

Свидетель–секретарь окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. пояснила, что около 17 часов 13.12.2011 года после семинара в помещении городской территориальной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. передала ей заявление \*\*\*\*\* \*.\*. о регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения, биографические данные, заполненные им же, также протокол собрания ТОО. 20.12.2011 года на заседании комиссии отказано в регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата из-за указания в п.8 биографических данных о выдвижении от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*». На заседании комиссии отказано ему в устранении недостатка в биографических данных. Не может объяснить причину принятия документов при наличии расхождении в

сведениях о выдвижении в заявлении и в биографических данных, не вызова до 20.12.2011 года для устранения недостатков.

Свидетели - члены окружной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. пояснили, что \*\*\*\*\* \*.\*. подал заявление о регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения, но в бланке о биографических данных указал о выдвижении его кандидатом в депутаты от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*». Отказано 20.12.2011 года в регистрации кандидатом в депутаты, т.к. произведено выдвижение от ТОО. Он просил разрешить ему переписать биографические данные, но ему отказали.

Свидетель –член городской территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. пояснила в соответствии с разъяснениями секретаря областной территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. произвела прием документов и заявлений от \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*. и других. Прием документов и заявлений должны осуществлять председатель и секретарь окружной избирательной комиссии. На прием биографических данных с указанием о выдвижении от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*» и протокола ТОО настоял \*\*\*\*\* \*.\*. затем передала заявление, биографические данные и протокол ТОО секретарю окружной избирательной комиссии.

Выслушав стороны, свидетелей, заключение прокурора, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п.33 Конституции РК Граждане Республики имеют право избирать и быть избранными в государственные органы и органы местного самоуправления. Для избрания депутатом маслихата гражданин должен удовлетворять требованиям, установленным п.3 ст. 86 Конституции, а также обладать избирательным правом с п.п. 2 и 3 ст. 33 Конституции и настоящим Конституционным законом, согласно ст. 102 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан».

Согласно п.1 и п. 4 ст.103 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан» выдвижение кандидатов в депутаты маслихатов производится республиканскими или местными общественными объединениями в установленном порядке, а также их структурными подразделениями и гражданами – путем самовыдвижения, а выдвижение кандидатов в депутаты маслихатов гражданами производится в порядке самовыдвижения путем подачи в соответствующую избирательную окружную комиссию заявления о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты маслихата по данному территориальному избирательному округу.

Согласно ст.104 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан»:- ч.1. Регистрация кандидатов в депутаты осуществляется окружными избирательными комиссиями.

ч.3. Регистрация кандидата в случае его самовыдвижения осуществляется при наличии следующих документов:

- 1) заявления о намерении баллотироваться кандидатом по данному избирательному округу;
- 2) биографических данных о кандидате;
- 3) (исключен)

4) справки налогового органа о сдаче кандидатом и его (ее) супругой (супругом) деклараций о доходах и об имуществе;

5) документа, подтверждающего внесение кандидатом избирательного взноса.

Постановлением ЦИК РК от 16 ноября 2011 года № 61/107 утверждены:

- форма заявления о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты маслихата путем самовыдвижения (приложение № 3),

- форма заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты маслихата от общественного объединения (приложение № 4), биографические данные (приложение №5), где в графе 8 «Кем выдвинуты кандидатом в депутаты»

- наименование общественного объединения или путем самовыдвижения.

Таким образом, законодательно предусмотрен определенный порядок заполнения заявления о выдвижении кандидатов в депутаты от общественного объединения или путем самовыдвижения.

\*\*\*\*\* \*.\*. воспользовался своим конституционным правом быть избранным депутатом городского маслихата и подал 13 декабря 2011 года заявление кандидатом в депутаты Экибастузского городского маслихата по Железнодорожному избирательному округу №\*\* путем самовыдвижения.

Вследствие чего, суд не принимает во внимание возражения представителей территориальной избирательной комиссии, что не должны разъяснять и показывать кандидатам в депутаты правильность заполнения заявлений и сведений о биографических данных.

Именно для упорядочения и единой практики заполнения этих документов ЦИК РК принял вышеназванное постановление и утвердил образцы заявлений и биографических данных.

Заявление о регистрации кандидатом в депутаты путем самовыдвижения, биографические данные, где указал о выдвижении от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*», протокол ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*» о выдвижении его кандидатом в депутаты, у \*\*\*\*\* \*.\*. приняла член Экибастузской городской территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. в помещении городской территориальной комиссии.

Член городской территориальной избирательной комиссии не имела право принимать от него документы, т.к. прием заявлений и соответствующих документов отнесено к компетенции окружной избирательной комиссии в силу вышеизложенной правовой нормы.

В судебном разбирательстве установлено, что по сложившейся практике заявления и документы от лиц, желающих зарегистрироваться кандидатами в депутаты вместо окружной комиссии, принимаются в территориальной избирательной комиссии, тем самым допускаются грубые нарушения положений Конституционного Закона.

Ч.3 ст.104 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан» предусмотрен перечень документов, которые должны быть представлены лицом, претендующим на регистрацию кандидатом в депутаты



путем самовыдвижения.

Вышеуказанный перечень не предусматривает в случае подачи заявления для регистрации кандидатом в депутаты гражданином путем самовыдвижения приобщения каких-либо дополнительных документов, поэтому член территориальной избирательной комиссией \*\*\*\*\* \*.\* не должна была принимать протокол собрания ТОО «\*\*\*\*\* \*.\*».

Не допускается прием документов от лиц, претендующих на регистрацию кандидатами в депутаты при наличии несоответствия сведений в биографических данных сведениям в заявлении кандидата в депутаты до устранения недостатков, т.к. эти документы должны соответствовать требованиям вышеназванной правовой нормы и утвержденным образцам заявлений и биографических данных.

В соответствии с п.8 ст.103 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан» окружная избирательная комиссия в течение трех дней устанавливает соответствие кандидата предъявляемым ему Конституцией и настоящим Конституционным Законом.

Рассмотрев представленные заявителем документы и полученные сведения, истребованные комиссией, окружной избирательной комиссии принято протокольное решение от 15 декабря 2011 года о соответствии кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\* предъявляемым ему Конституцией и Конституционным Законом РК «О выборах в Республике Казахстан» требованиям.

Следовательно, окружной комиссией не установлено каких-либо нарушений со стороны \*\*\*\*\* \*.\* при подаче им документов и сведений и более того и предоставлении их в полном объеме и без нарушений.

Так при расхождении сведений о порядке выдвижения кандидата в депутаты должно было устранено до принятия вышеуказанного протокольного решения.

Согласно ст. 104 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан»:

ч.5. О регистрации кандидатов в депутаты маслихата окружная избирательная комиссия составляет протокол, который в пятидневный срок представляется в соответствующую территориальную избирательную комиссию.

ч.6. Окружная избирательная комиссия:

3) отказывает в регистрации или отменяет решение о регистрации кандидата в случае:

-нарушения кандидатом правил выдвижения, непредставления необходимых документов для регистрации;

-несоответствия кандидата требованиям, предъявляемым к нему Конституцией и настоящим Конституционным законом;

-использования кандидатом должностного или служебного положения в своей предвыборной кампании;

-проведения кандидатом предвыборной агитации до его регистрации, в день выборов либо предшествующий ему день;

-установления судом факта распространения кандидатом и (или) его доверенными лицами ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого кандидата, подрывающих его деловую репутацию;

-установления судом фактов подкупа кандидатом и его доверенными лицами избирателей;

- в иных случаях, установленных настоящим Конституционным законом;

3-1) Отказ в регистрации или отмена регистрации могут быть обжалованы кандидатами в соответствующий суд.

ч.7. Отказ в регистрации кандидата или отмена решения о регистрации могут быть в семидневный срок обжалованы общественным объединением или самим кандидатом в территориальную избирательную комиссию или в суд.

На заседании окружной избирательной комиссии 20 декабря 2011 года отказано \*\*\*\*\* \*.\*. в регистрации кандидатов в депутаты по Железнодорожному избирательному округу № 1 путем самовыдвижения из-за указания в биографических данных в п.8 о выдвижении от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*».

По пояснениям представителей территориальной избирательной комиссии, председателя и членов окружной избирательной комиссии следует, что \*\*\*\*\* \*.\*. подал заявление на регистрацию кандидатом в депутаты путем самовыдвижения, но отказано в регистрации только из-за указания в биографических данных в п.8 о выдвижении от ТОО «\*\*\*\*\* \*\*\*\*».

Между тем, п.3 ч. 6 ст.104 Конституционного Закона РК «О выборах в Республике Казахстан» предусмотрен перечень оснований, по которым может быть отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

Отказ в регистрации кандидатом в депутаты из-за указания в биографических данных в п.8 сведений о выдвижении от юридического лица, если подано заявление о самовыдвижении, не предусмотрено этой правовой нормой.

Основным документом свидетельствующим о подачи заявления о регистрации кандидатом в депутаты от общественного объединения или путем самовыдвижения является соответствующее заявление.

Достоверно установлено в судебном разбирательстве, что заявителем подано заявление о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты путем самовыдвижения.

В соответствии с ч. 1 ст. 274 ГПК РК решение суда, которым заявление признано обоснованным, является основанием для восстановления нарушенного избирательного права.

При таких обстоятельствах, заявленные требования подлежат удовлетворению.

По правилам ч. 2 этой же статьи решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляции, кассационному обжалованию. Оно направляется в соответствующий государственный орган, орган местного самоуправления или председателю избирательной комиссии. Должностные

лица, виновные в неисполнении решения суда, несут ответственность установленную законом.

Руководствуясь ст. 274 ГПК РК, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*.\* к окружной избирательной комиссии по выборам депутата Экибастузского городского маслихата по Железнодорожному избирательному округу №\*\* о признании незаконным и отмене решения окружной избирательной комиссии от 20 декабря 2011 года об отказе в регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата путем самовыдвижения – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение Железнодорожной окружной избирательной комиссии от 20 декабря 2011 года об отказе \*\*\*\*\* \*.\* в регистрации кандидатом в депутаты городского маслихата по Железнодорожному избирательному округу №\*\* путем самовыдвижения.

Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляционному, кассационному обжалованию.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*.

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Махтаральский районный суд Южно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*.\*., при секретаре судебного заседания \*\*\*\*\* \*.\*., помощника прокурора района \*\*\*\*\* \*.\*., с участием заявителя \*\*\*\*\* \*.\*., его представителей \*\*\*\*\* \*.\*., \*\*\*\*\* \*.\*., ответчика председателя окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата \*\*\*\*\* \*.\*., его адвоката \*\*\*\*\* \*.\*., переводчика \*\*\*\*\* \*.\*., рассмотрев 23 декабря 2011 года в г. Жетысай в открытом судебном заседании, в зале суда гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*. к окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата об обжаловании действий окружной избирательной комиссии и возложении обязанностей по устранению допущенных нарушений,

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. в заявлении, а также в суде просит признать незаконными действия окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата (далее Комиссия) в части несвоевременного извещения о несоответствии его заявления требованиям, предъявляемым Конституционным законом «О выборах в Республике Казахстан» (далее Закон) и обязать Комиссию зарегистрировать его как кандидата в депутаты областного маслихата в качестве самовыдвиженца, мотивируя свои требования тем, что 09.12.2011 года он подал в Комиссию заявление и требуемые по Закону документы, а 12.12.2011 года справки, подтверждающие

внесение избирательного вноса и гражданство. Однако председатель Комиссии \*\*\*\*\*, заверив, что зарегистрировал его 13.12.2011 года в качестве кандидата в депутаты, 19.12.2011 года отказал в регистрации, в виду того, что «\*\*\*\*\*» не является общественным объединением. Своевременно не сообщив о несоответствии требованиям, Комиссия нарушила ст. 33, 86 Конституции и ст. 103 Закона, тем самым способствовала ограничению и ущемлению его конституционных прав, т.е. по вине Комиссии он пропустил срок для реализации права на выдвижение своей кандидатуры в депутаты в качестве самовыдвиженца, вследствие чего не смог воспользоваться своим правом.

Председатель окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата \*\*\*\*\*, не признав иск в полном объеме, пояснил, что заявитель действительно обращался 09.12.2011 года в Комиссию с заявлением о регистрации в качестве кандидата. \*\*\*\*\* были разъяснены предъявляемые к кандидатам требования, однако на тот момент у заявителя отсутствовали необходимые документы, в этой связи он забрал свое заявление и принес его с документами обратно 14.12.2011 года. 19.12.2011 года \*\*\*\*\* отказали в регистрации, так как он не соответствовал к предъявляемым требованиям.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела полагает, что требования заявителя подлежат удовлетворению полностью по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 272 ГПК Республики Казахстан гражданин, считающий, что решением избирательной комиссии нарушается право участвовать в выборах, вправе обратиться с заявлением в суд.

Как установлено судом 09.12.2011 года \*\*\*\*\* поданы в Комиссию документы и заявление о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты по избирательного округа №\*\* от выдвинувшего его объединения юридических лиц.

Данный факт кроме показаний заявителя подтверждается заявлением \*\*\*\*\* в Комиссию датированное 09.12.2011 года, письмами направленными 09.12.2011 года Комиссией в департамент внутренних дел по поводу гражданства и места проживания заявителя, в налоговый департамент, а также в управление комитета правовой статистики и специальным учетом при Генеральной прокуратуре. Факт обращения \*\*\*\*\* 09.12.2011 года с заявлением в Комиссию не опровергается председателем Комиссии \*\*\*\*\*.

В соответствии с требованиями п.п. 1, 4, 6, 8 ст. 103 и п. 1 ст. 104 Закона «О выборах в Республике Казахстан» выдвижение кандидатов в депутаты маслихатов производится общественными объединениями, а также гражданами в порядке самовыдвижения путем подачи в Комиссию заявления о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты маслихата, выдвижение кандидатов в депутаты заканчивается за один месяц до дня выборов, окружная избирательная комиссия в течении трех дней устанавливает

соответствие кандидата предъявляемым к нему Конституцией и Законом требованиям, кандидат в депутаты маслихата до регистрации и после его проверки на соответствие предъявляемым Конституцией и Законом требованиям вносит избирательный взнос.

Согласно свидетельства о государственной регистрации юридического лица от 22.07.2004 года «Казахская Хлопковая Ассоциация» является объединением юридических лиц, а не общественным объединением.

Приняв 09.12.2011 года заявление от \*\*\*\*\* \*.\*. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты от выдвинувшего его объединения юридических лиц, Комиссия не позднее 12.12.2011 года должна была установив его несоответствие предъявляемым Законом требованиям и известить о его несоответствии.

В случае своевременного извещения \*\*\*\*\* \*.\*. о его несоответствии, он имел возможность подать в комиссию заявление о намерении баллотироваться кандидатом в депутаты маслихата по данному территориальному избирательному округу от другого общественного объединения или в качестве самовыдвиженца, тем самым суд считает, что Комиссия ущемила его право быть избранным.

По показаниям ответчика избирательная комиссия своевременно извещала районную избирательную комиссию о ходе избирательной кампании, т.е. предоставляла сведения о подавших заявления кандидатов.

Согласно списков кандидатов в депутаты маслихата, составленных Махтааральской районной избирательной комиссией и Южно-Казахстанской областной избирательной комиссией на 15 и 21 декабря 2011 года, заявитель \*\*\*\*\* \*.\*. числится выдвинутым в депутаты 09.12.2011 года и зарегистрированным в качестве депутата 20.12.2011 года.

В этой связи суд полагает, что данный список кандидатов в депутаты был получен районной и впоследствии областной избирательной комиссией от окружной избирательной комиссии №\*\*.

Суд считает достоверными доводы заявителя о том, что он оставил заявление и документы (кроме документов, подтверждающих внесение взноса и его судимости) в Комиссии 09.12.2011 года, так как указанное обстоятельство подтверждается действиями Комиссии по направлению в компетентные органы запросов, касающихся \*\*\*\*\* \*.\*., а также включением заявителя в список кандидатов в депутаты маслихата.

Вместе с тем суд считает, что согласно п. 6 ст. 103 и п. 8 ст. 104 указанного Закона заявитель \*\*\*\*\* \*.\*., сдав до 15.12.2011 года заявление об участии в выборах депутатов, имел возможность предоставить требуемые Законом документы до 21.12.2011 года, т.е. до окончания срока регистрации Комиссией кандидатов в качестве самовыдвиженца.

Доводы председателя Комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. о том, что \*\*\*\*\* \*.\*., обратившись с заявлением 09.12.2011 года, в тот же день забрал его обратно, опровергаются вышеуказанными доказательствами, являются несостоятельными.

В силу ст.103 п.8 и п.п.3 п.6 ст. 104 Конституционного закона «О

выборах в Республике Казахстан» окружная избирательная комиссия в течении трех дней устанавливает соответствие кандидата к предъявляемым требованиям, в случае нарушения кандидатом правил выдвижения, непредставления необходимых документов для регистрации окружная избирательная комиссия отказывает в регистрации.

При указанных обстоятельствах Комиссии следовало вернуть или отказать в принятии заявления \*\*\*\*\* \*.\*. в предусмотренный законом срок.

Таким образом, суд полагает, что несвоевременными действиями Комиссия ущемила право участия заявителя в выборах депутатов областного маслихата.

В этой связи суд приходит к выводу об обоснованности требований заявителя и необходимости удовлетворения его требований, поскольку в силу ст. 272 ГПК Республики Казахстан действиями избирательной комиссии нарушено право \*\*\*\*\* \*.\*. быть избранным.

На основании изложенных обстоятельств суд полагает правильным признать незаконными действия окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата в части несвоевременного извещения о несоответствии заявления \*\*\*\*\* \*.\*. требованиям, предъявляемым Конституционным законом «О выборах в Республике Казахстан», обязать окружную избирательную комиссию избирательного округа №23 по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата зарегистрировать \*\*\*\*\* \*.\*. как кандидата в депутаты областного маслихата в качестве самовыдвиженца.

Руководствуясь требованиями ст.ст. 217-221, 229, 274 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление \*\*\*\*\* \*.\*. к окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата об обжаловании действий окружной избирательной комиссии и возложении обязанностей по устранению допущенных нарушений удовлетворить полностью.

Признать незаконным действия окружной избирательной комиссии избирательного округа №\*\* по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата в части несвоевременного извещения \*\*\*\*\* \*.\*. о несоответствии его заявления требованиям, предъявляемым Конституционным законом «О выборах в Республике Казахстан» и обязать окружную избирательную комиссию избирательного округа №23 по выборам депутата Южно-Казахстанского областного маслихата зарегистрировать \*\*\*\*\* \*.\*. как кандидата в депутаты областного маслихата в качестве самовыдвиженца.

Решение суда вступает в законную силу немедленно и не подлежит апелляции, кассационному обжалованию.

Председательствующий судья: \*\*\*\*\* \*.\*.

**2.10. РЕШЕНИЯ СУДОВ 2009 ГОДА****РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Дело № \*\_\*\*\*\*  
23 октября 2009 год

копия  
г. Есиль

Есильский районный суд Акмолинской области в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\*, при секретаре \*\*\*\*\*, прокурора \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, заявителя \*\*\*\*\*, представителя окружной избирательной комиссии №\*\* районного маслихата по Ишимскому избирательному округу Акмолинской области \*\*\*\*\*, решение Акмолинской областной избирательной комиссии «2 от 17 августа 2009 года, представителя районной территориальной избирательной комиссии Есильского района Акмолинской области \*\*\*\*\*, решение Акмолинской областной избирательной комиссии № 2 от 17 августа 2009 года рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\*, об отмене решения Ишимской окружной избирательной комиссии о снятии кандидатуры, признании его незаконным и приостановлении действия данного решения,

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель обратилась с требованием мотивируя его тем, что Ишимская окружная избирательная комиссия № 4 протоколом № 10 от 22 октября 2009 года незаконно отменила решение окружной избирательной комиссии по «Ишимскому избирательному округу № \* от 23 сентября 2009 года ««О регистрации кандидата в депутаты районного маслихата. Налоговое управление по Есильскому району не уведомило ее о не достоверных сведениях по текущему счету в декларации. Не была она приглашена на заседание окружной избирательной комиссии. Данные обстоятельства нарушают ее права как кандидата в депутаты маслихата.

В суде заявитель \*\*\*\*\* на требования об отмене решения окружной избирательной комиссии и признании его незаконным и приостановлении действия данного решения настаивала и суду пояснила, что она является кандидатом в депутаты Есильского районного маслихата. 23 сентября 2009 года она зарегистрировала свою кандидатуру. 17 сентября 2009 года она сдала декларацию в налоговое управление по Есильскому району, указав заработную плату, лицевой счет № \*\*\*\*\* в АО «Народный Банк Казахстана», номер пластиковой карточки. В течение пятнадцати дней налоговое управление обязано было проверить ее материальное положение, что не было ими сделано. За два дня до выборов окружная избирательная комиссия не вправе снимать ее кандидатуру, что противоречит требованиям п.п. 3-1 п. 6 ст. 104 Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан». 19 октября 2009 года она выехала за пределы района и приехала сегодня утром, о том, что было заседание окружной избирательной комиссии

ей не было известно, Комиссия не приняла меры к извещению о дне, времени заседания, чем нарушила ее права, она не смогла реализовать свои права по защите своих законных интересов. В течение месяца к ней никто не предъявлял какие-либо претензии, по неполным сведениям, о доходах. Полагая, что все правильно ею отражено в декларации, выехала. Ранее по лицевому счету № \*\*\*\*\* она получала заработную плату до мая 2009 года, затем зарплата выдавалась по пластиковой карточке. Она вправе была не закрывать лицевой счет, это ее право. Поскольку ею были отражены в декларации номер лицевого счета, полагала, что не нужно было указывать сумму, находящуюся на счете. Протокол заседания окружной комиссии она еще не получила по почте. Лишь в школе № \*\* она получила копию протокола.

Представитель окружной избирательной комиссии № 4 \*\*\*\*\* \*.\*, требование заявителя не признал и суду пояснил, поскольку с налогового управления по Есильскому району поступило в окружную комиссию письмо о неполных сведениях в декларации \*\*\*\*\* \*.\*, комиссия решила отменить решение окружной избирательной комиссии по Ишимскому избирательному округу; № 4 от 23 сентября 2009 года «О регистрации кандидата в депутаты районного маслихата» Письмо было получено вечером. Собрать членов комиссии не было возможности вечером 21 октября, поэтому провели заседание 22 октября 2009 года до обеда. Протокол был подписан примерно в 15 часов 22 октября 2009 года. Копию протокола направили 22 октября 2009 года в адрес \*\*\*\*\* \*.\*, по почте.

Представитель районной территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*, суду пояснил, что он является председателем районной территориальной избирательной комиссии. \*\*\*\*\* \*.\*, произвела регистрацию 23 сентября 2009 года кандидатуры. Ею были представлены все документы в соответствии с законом «О выборах в Республике Казахстан». 21 октября 2009 года поступило письмо с налогового управления по Есильскому району. 22 октября 2009 года он находился в г. Кокшетау. 21 октября 2009 года он с братом \*\*\*\*\* \*.\*, принял меры к извещению ее о поступлении данного письма. Однако, найти ее не смогли Телефон не отвечал.

Свидетель \*\*\*\*\* \*.\*, суду показала, что она является главным специалистом налогового управления по Есильскому району. В ее компетенции проверка деклараций. 19 сентября 2009 года \*\*\*\*\* \*.\*, подает декларацию в налоговое управление по Есильскому району, в которой отражены сведения о доходах. Ею было указан номер лицевого счета \*\*\*\*\* в АО «Народный Банк Казахстана». 2 октября 2009 года налоговое управление обратилось в АО «Народный Банк Казахстана» о предоставлении сведений о наличии счетов на \*\*\*\*\* \*.\*, 7 октября 2009 года был получен ответ из которого следовало, что она имеет лицевой счет № \*\*\*\*\* \*.\*. Дополнительно был произведен запрос 12 октября 2009 года о наличии на текущем счету денежных средств. 15 октября 2009 года получен ответ о том, что на данном счете имеются денежные средства в сумме 87 тенге.

Данная сумма должна быть отражена в декларации как доход. В связи с получением таких сведений было направлено письмо в окружную



избирательную комиссию. Объяснить причину того, что длительное время не направляли письмо в окружную комиссию, не может.

Выслушав стороны, свидетеля, заключение прокуроров, полагавших не подлежащим удовлетворению требования заявителя на основании п.п. 3-1п. 6 ст. 104 Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением Акмолинской областной избирательной комиссии № 2 от 17 августа 2009 года были назначены выборы депутатов в маслихаты Акмолинской области вместо выбывших, на 25 октября 2009 года по Есильскому районному маслихату по избирательному округу №4. Председателем районной территориальной избирательной комиссии является \*\*\*\*\* \*.\*, а председателем окружной избирательной комиссии № 4 – \*\*\*\*\* \*.\*. Согласно информации о ходе выдвижения и регистрации кандидатов в депутаты маслихатов Акмолинской области \*\*\*\*\* \*.\*. была зарегистрирована как кандидат 23 сентября 2009 года, 16 сентября 2009 года дата выдвижения кандидатуры. 17 сентября 2009 года ею была подана декларация по индивидуальному подоходному налогу и имуществу в налоговое управление по Есильскому району. В данной декларации была указана сумма заработной платы, квартира, пенсионные взносы, лицевой счет № \*\*\*\*\* в АО «Народный Банк» и номер пластиковой карточки.

Согласно ответа Есильского управления Акмолинского областного филиала АО «Народный банк Казахстана» от 14 октября 2009 года \*\*\*\*\* \*.\*. имеет на текущем счету № \*\*\*\*\* сумму 87 тенге.

21 октября 2009 года налоговое управление по Есильскому району обращается в письмом на имя председателя Есильской окружной избирательной комиссии № 4 \*\*\*\*\* \*.\*, в котором указано, что при проверке декларации о доходах формы 230.00 кандидата в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*. на момент подачи декларации выявлено не представление сведений о финансовых средствах, находящихся на текущем счету № 1117990000\*\*\*\*\* в Народном банке по состоянию на 1 августа 2009 года.

В соответствии с п.п.1-1 п. 1 ст. 104 Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» кандидат до регистрации представляют в налоговые органы по месту жительства декларации о доходах и об имуществе на первое число месяца начала срока выдвижения. Достоверность сведений проверяется органами налоговой службы в течение пятнадцати дней со дня регистрации кандидата.

Налоговым органом был нарушен данный срок.

21 октября 2009 года состоялось заседание окружной избирательной комиссии по рассмотрению письмо налогового управления по Есильскому району № 6696 от 21 октября 2009 года по представленной кандидатом в депутаты \*\*\*\*\* \*.\*.

Согласно протокола заседания Ишимской окружной избирательной комиссии №\* от 22 октября 2009 года было решено отменить решение окружной избирательной комиссии по Ишимскому избирательному округу №\* от 23 сентября 2009 года «О регистрации кандидата в депутаты районного

маслихата»).

В соответствии с п.п. 3-1 п. 6 ст. 104 Закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан» окружная избирательная комиссия отменяет решение о регистрации кандидата в случае выявления на момент подачи декларации недостоверных сведений о доходах и имуществе, задекларированных кандидатом в соответствии с законодательством Республики Казахстан о борьбе с коррупцией.

Отмена решения о регистрации кандидата или восстановление ранее снятого с регистрации кандидата за два дня до голосования не допускается. \*\*\*\*\* \*.\*, обратилась в суд с заявлением за два дня до голосования. В связи с чем ее требования не подлежат удовлетворению.

При подаче заявления заявителем не была оплачена госпошлина в размере 648 тенге. В соответствии с п.п.8п.1 ст. 535 Закона Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет. В целях устранения допущенного нарушения подлежит взысканию госпошлина в размере 648 тенге

Руководствуясь ст. 217-221, 274 ГПК РК, суд

#### **РЕШИЛ:**

В требовании \*\*\*\*\* \*.\*, об отмене решения Ишимской окружной избирательной комиссии № \* о снятии ее кандидатуры, признании его незаконным и приостановлении действий данного решения отказать.

Взыскать с \*\*\*\*\* \*.\*, госпошлину в размере 648 тенге в доход государства.

Решение суда вступает в законную силу немедленно и обжалованию, опротестованию не подлежит.

Судья \*\*\*\*\* \*.\*,

#### **РЕШЕНИЕ**

#### **ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

06.10.2009г.

с. Б.Момышулы

Жуалынский районный суд Жамбылской области в составе: председательствующего судьи \*\*\*\*\* \*., при секретаре \*\*\*\*\* \*., прокурора \*\*\*\*\* \*, с участием сторон: заявителя \*\*\*\*\* \*., председателя окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*., секретеря территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*, рассмотрев в открытом судебном заседании в с.Бауыржан Момышулы гражданское дело по заявлению \*\*\*\*\* \*.\*, к председателю окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*., секретарю территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*, о защите избирательных прав граждан участвующих в выборах,

#### **Установил:**

Заявитель \*\*\*\*\* \*.\*, обратился в суд с заявлением и поддержав его на судебном заседании показал, что решил участвовать в выборах в Жуалынский районный маслихат вместо выбывшего депутата в этой связи он обратился в

территориальную избирательную комиссию, где у секретаря комиссии \*\*\*\*\* \*.\*. получил разъяснение о том, что кандидатов в депутаты в районный маслихат регистрирует окружная избирательная комиссия.

24 сентября 2009 года он обратился к председателю окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* о желании принять участие в выборах, на что получил от него разъяснение о необходимости предоставления заявлений с приложенными документами и составил список необходимых документов. При этом \*\*\*\*\* не представил ему бланки для заполнения заявлений и других документов, высказав свое мнение, порекомендовал не участвовать в выборах, сказав следующие слова «Все равно не пройдешь, лучше побереги свои деньги и нервы».

В этой связи он опять вернулся в с.Б.Момышулы, где о случившемся рассказал секретарю территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*., который опять же пояснил, что регистрацию проводит окружная избирательная комиссия и порекомендовал ему пойти в окружную избирательную комиссию. После полученного ответа он обратился к председателю территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* который посмотрев на время пояснил, что в этот день он уже опаздывает с регистрацией в кандидаты депутаты.

В действительности он посмотрев на время которое показывало 17:00 часов понял, что опаздывает на регистрацию в депутаты и считает, что он не успел зарегистрироваться по причине того, что председатель окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*. необоснованно, не предоставил ему бланки заявлений и другие документы.

В этой связи он просит суд восстановить его конституционное право быть избранным и допустить его в качестве кандидата в депутаты в районный маслихат обязав окружную избирательную комиссию включить его в список кандидатов.

На судебном заседании председатель окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.показал, что в действительности 24 сентября 2009 года на последний день регистрации кандидатов в районный маслихат примерно в 14-00 часов к нему обратился \*\*\*\*\* \*.\*. с просьбой зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты. На просьбу \*\*\*\*\* \*.\*. он ему разъяснил, что необходимо предоставить определенные документы и составив список отдал ему. После чего в этот день он его прождал до 24:00 часов, \*\*\*\*\* \*.\*. не обратился к нему с заявлением о включении его в число кандидатов в депутаты.

На судебном заседании секретарь территориальной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*. пояснил, что гражданин \*\*\*\*\* \*.\*. обратился к нему, чтобы он его зарегистрировал в качестве кандидата в депутаты в районный маслихат, на что он дал ему разъяснение обратиться с данным обращением в окружную избирательную комиссию в связи с тем, что регистрация кандидатов производится там.

В последующем 24 сентября 2009 года к нему опять же обратился \*\*\*\*\* \*.\*. указывая, что председатель окружной избирательной комиссии

\*\*\*\*\* \*.\*. составил список необходимых документов и потребовал их представить, при этом ему не выдали заявление установленного образца для подачи заявления в избирательную комиссию.

Суд, в судебном заседании выслушав стороны, свидетеля и заключение прокурора полагавшего в удовлетворении заявления отказать, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему:

Согласно ст. 20 п. 9 Конституционного Закона «О выборах в Республике Казахстан» решения и действия избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую комиссию или в суд в течении десяти дней со дня принятия решения или совершения действий если иные сроки обжалования не установлены настоящим законом.

Согласно ст. 104 п. 3 выше указанного закона, регистрация кандидата в депутата в случае его самовыдвижения осуществляется при наличии заявления о намерении баллотироваться кандидатом по данному избирательному округу, биографических данных о кандидате, справки налогового органа о сдаче кандидатом и его супругой декларации о доходах и об имуществе, документа подтверждающего внесение кандидатом избирательного взноса.

Из сути и смысла выше указанного Конституционного Закона, следует, что самовыдвиженец должен сам обратиться с заявлением с приложенными документами по списку указанному в законе.

Судом установлено, что \*\*\*\*\* \*.\*. не обращался с письменным заявлением о регистрации его в качестве кандидата в депутаты в районный маслихат.

Данное обстоятельство судом установлено путем опроса самого \*\*\*\*\* \*.\*. и председателя окружной избирательной комиссии \*\*\*\*\* \*.\*.

На судебном заседании установлено, что \*\*\*\*\* \*.\*. не внес избирательный взнос и у него отсутствовали справки с налогового органа о сдаче декларации о доходах и об имуществе ни на себя, ни на супругу, которые необходимо было приложить к заявлению.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о необоснованности требования \*\*\*\*\* \*.\*. о допуске его к участию в выборах путем обязывании включить его в список кандидатов в депутаты районного маслихата, поскольку он сам не обращался с письменным заявлением о желании баллотироваться в депутаты районного маслихата.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. 217 221 ГПК РК

**Решил:**

В удовлетворении искового заявления \*\*\*\*\* \*.\*. о допуске к выборам в качестве кандидата в депутаты в районный маслихат, обязав окружную избирательную комиссию включить его с список кандидатов в районный маслихат – отказать.

Решение может быть обжаловано опротестовано в Жамбылский областной суд через Жуалынский районный суд в течении 15 дней.

Председательствующий:

Подпись \*\*\*\*\* \*.\*.